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**ВВЕДЕНИЕ**

*Актуальность темы исследования.* Суд с участием присяжных заседателей – знамя демократических преобразований в современной России в целом, и в частности знамя проводимой в ней судебной реформы. По нашему глубокому убеждению, подлинность устремлений правящей в стране элиты в вопросе построения правового государства, действительного обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина поверяется положением дел в вопросе функционирования суда с участием присяжных заседателей. Оставим же общую тематику суда присяжных, ибо заданное направление может увести в весьма отдалённые и абстрактные правовые и политические материи. Рассмотрим в рамках настоящей работы довольно узкий по тематике, но весьма широкий по содержанию и огромный по значению вопрос – вопрос о нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей.

За прошедший недолгий период функционирования суда присяжных в постсоветской России накопилась некая судебная практика, анализ которой, равно как и анализ судебной практики в Российской империи конца XIX – начала XX вв., позволяет заявить о наличии явления нуллификации закона в российском правосудии. Нуллификация как термин введен в российский научный оборот сравнительно недавно и представляет собой заимствование из латинского языка. На русский язык латинское слово «nullificatio» может быть переведено как «аннулирование», «уничтожение».

Является ли нуллификация положительным или отрицательным явлением, допустима ли она вообще в правосудии? Каковы закономерности её возникновения? Указанные вопросы будут рассмотрены в настоящей работе, автором будет предпринята попытка наметить пути поиска ответа на них.

*Цель представленной работы* – исследование сущности, причин и закономерностей явления нуллификации закона, имеющих место при осуществлении правосудия судом с участием присяжных заседателей в российской и зарубежной судебной практике.

*Задачами данного исследования явились:*

1. Исследование истории возникновения и развития суда с участием присяжных заседателей в России и за рубежом, а также причин возрождения суда присяжных в правовой системе Российской Федерации.
2. Анализ отечественной и зарубежной правовой доктрины на предмет оценки разработанности исследуемой тематики, а также выявления позиций отдельных исследователей о нуллификации закона в суде присяжных.
3. Анализ дореволюционного и современного российского законодательства, зарубежного законодательства, в части регулирования правового статуса и процедуры осуществления рассмотрения и разрешения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей.
4. Анализ судебной практики на предмет выявления актов нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей.
5. Исследование сущности нуллификации закона посредством применения социологического метода исследования, а именно путем осуществления проведения опроса среди двух групп респондентов: 1) среди граждан Российской Федерации; 2) среди граждан Российской Федерации, осуществляющих полномочия судей федеральных судов общей юрисдикции.

*Объект исследования* – правосудие, осуществляемое судом присяжных.

*Предмет исследования* – акт нуллификации закона путем вынесения соответствующего вердикта по уголовному делу коллегией присяжных заседателей.

*Методология исследования:* диссертация написана с использованием общенаучного диалектического метода познания, метода юридического анализа; исторического, компаративистского, системного, социологического методов, метода анализа научных концепций (логического метода).

*Информационная база исследования:* научная и учебная литература, периодические издания, материалы судебной практики российских судов общей юрисдикции, акты законодательства Российской Федерации и зарубежных государств.

*Теоретическая основа исследования.* Проблема сущности нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей в российской правовой науке до настоящего времени не являлась предметом самостоятельного исследования. Вместе с тем, данная проблематика затрагивалась в исследованиях следующих отечественных ученых в контексте исследования суда с участием присяжных заседателей: Л.М. Алексеева, А.М. Бобрищев - Пушкин, Г.Н. Ветрова, С.Е. Вицин, Г.А. Гаджиев, Л.Е. Владимиров, О.А. Гулевич, А.А. Ильюхов, Л.М. Карнозова, А.Ф. Кони, Т.Г. Морщакова, С.А. Насонов, И. Овсянников, С.А. Пашин, И.Л. Петрухин, Е.В. Рябцева, О.Н. Тисен, И.Я. Фойницкий, Ю.Ю. Чурилов, С.М. Ярош и др. В правовых исследованиях за рубежом проблема нуллификации закона затрагивалась в трудах следующих правоведов: D. Brown, J. Duane, R.  Emal, J. Keneally, M. Mulligan, J. Ostrowski, A. Parmenter и др.

*Научная новизна исследования.* В отечественной правовой доктринесущность явления нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей до настоящего времени не получила глубокой теоретической разработки. Вместе с тем, некоторые начала понимания данного явления, возникающие из анализа судебной практики, находят отклики на страницах отечественной юридической печати.

По мнению автора, указанное правовое явление должно быть подробно исследовано по следующим причинам: возрожденный в 1993 г. в отечественной судебной системе суд с участием присяжных заседателей, получивший свое конституционное закрепление, к нынешнему времени окончательно закрепился в профессиональном и массовом сознании как некий символ новой России. Вместе с тем, идущие рука об руку хвала и хула о суде присяжных продолжают будоражить умы современников. Вместе с тем, явление нуллификации является одной из причин возникновения споров о недостатках либо достоинствах суда с участием присяжных заседателей, а отсутствие понимания явления нуллификации приводит к всевозможным спекуляциям в различных областях общественной жизни: в науке, в правосудии, в политике и т.д. Потому исследование рассматриваемого явления является насущной необходимостью.

При помощи проведенного автором практического исследования, осуществленного путем использования социологического метода, в настоящей диссертации осуществлена проверка выводов сделанных в теоретической части исследования, а также их углубление и развитие. Кроме того, на основании проведенного исследования, автором предложено ввести в научный оборот следующие дефиниции: «нуллификация закона в суде с участием присяжных заседателей» («акт нуллификации закона») и «нуллификационный эффект в судебной системе». Отметим, что в настоящее время в правовой науке исследователями не осуществлялись попытки сформулировать и ввести в широкое научное и практическое употребление дефиниции нуллификации закона в суде присяжных (либо автору такие факты не известны).

Отметим, что отечественная правовая наука, к сожалению, отстает от правовой (социологической) науки на Западе в исследовании данного явления. Так, при подготовке настоящей диссертации, автором был изучен ряд публикаций по рассматриваемой тематике, подготовленных исследователями из следующих университетов Соединенных Штатов Америки: The School of law of Regent University (Virginia Beach, Virginia); Washburn University (Topeka, Kansas); New York Law School (New York City, New York); University of Dayton School of Law (Dayton, Ohio) и др.

Указанное положение можно объяснить многовековым непрерывным опытом существования суда с участием присяжных заседателей в Великобритании и США и некоторых иных государствах и, соответственно, существования более объёмного массива судебной практики по делам с участием присяжных заседателей в этих странах. Вместе с тем, справедливости ради, стоит сказать, что отечественная нуллификация закона в суде присяжных имеет свою специфику, что будет рассмотрено в настоящей диссертации.

На основе проведенного исследования, на защиту выносятся следующие теоретические положения:

1. нуллификация закона в суде с участием присяжных заседателей есть явление правовой действительности, имеющее место в отечественном правосудии (имеются предпосылки для осуществления присяжными заседателями актов нуллификации закона);
2. нуллификация закона – право присяжных, а не злоупотребление им (правом);
3. право на нуллификацию закона присяжными есть составляющая права граждан на участие в отправлении правосудия;
4. среди многообразия причин нуллификации закона представляется возможным выделить основные, являющиеся конституирующим механизмом возникновения рассматриваемого явления:

* несоответствие норм уголовного закона реалиям жизни и представлениям о преступлении и наказании в народном правосознании;
* житейская мудрость присяжных заседателей;
* блокирование репрессивной энергии государства;
* выражение через нуллификацию закона протеста против состояния дел в государстве и общественной жизни;
* помилование подсудимого присяжными;

1. ввиду того, что явление нуллификации может иметь проявление в судебной практике в виде единичных актов, либо в виде множественности проявления по схожим составам преступлений, необходимо осуществление доктринального отграничение понятия «нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей» («акта нуллификации закона») от понятия «нуллификационный эффект в судебной системе»;
2. имеется необходимость изменения Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации в части введения в статью о судейском напутствии присяжным заседателям обязанности председательствующего судьи разъяснять присяжным их право на осуществление акта нуллификации закона путем признания подсудимого невиновным в совершении инкриминируемого деяния, в случае, если по мнению большинства присяжных заседателей нормы уголовного закона, подлежащие применению в случае, если подсудимый будет признан виновным, не повлекут за собой достижения таких целей уголовного наказания в отношении подсудимого, как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

*Значение результатов исследования.* Предпринятая попытка обоснования сущности, места и роли явления нуллификации закона в суде с участием присяжных в отечественном правосудии заседателей имеет своей целью не только развитие правовой науки, но и направлена на решение ряда следующих практических задач:

1. правового просвещения граждан Российской Федерации, направленного на повышение уровня гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина;
2. повышения квалификации судей федеральных судов общей юрисдикции, адвокатов, прокурорских работников; приведение к единообразию российской судебной практики в данной части;
3. проведения анализа судебной практики органами судебной, законодательной и исполнительной ветвей власти на предмет выявления нуллификационных эффектов в правосудии в целях своевременной совершенствования законодательства страны.

*«Суд присяжных – верх человеческой мысли в области суда».*

*/М.Ф. Громницкий/*

**Глава 1. Суд с участием присяжных заседателей: история и современность**

**1.1 Возникновение и развитие суда с участием присяжных заседателей в России и за рубежом. Суд присяжных в современных правовых системах мира**

Форма суда с участием присяжных заседателей возникла в глубокой древности. Вряд ли исследователям удастся установить время и место его зарождения. Вместе с тем, любая пустота стремится к заполнению, потому и неполное научное знание замещается мифами и принятием на веру наиболее вероятных вариантов. Так и с судом присяжных. Пальма первенства его возникновения отдается Англии, где суд присяжных по уголовным делам появился в XIII веке, придя на смену обвинительному жюри [38, с. 11].

Вместе с тем, синтез правовых и исторических знаний позволяет установить и более ранние примеры зарождения и функционирования судов, напоминающих по своим составам и полномочиям суды присяжных. Так, в Элладе, в Афинах существовал своеобразный судебный орган - «гелиэя». Гелиэя (от греческого «helios» - солнце) вела своё происхождение от народных собраний, происходивших лишь днём, при свете солнца, и выполнявших в глубокой древности помимо политических ещё и судебные функции. Гелиэя представляла собой переходную стадию между судом народного собрания и судом присяжных.

В состав Гелиэи включалось по общему числу 5000 присяжных судей – гелиастов, - назначавшихся ежегодно по жребию. Гелиасты по жребию разделялись на 10 отделений по 500 человек в каждом и приносили присягу. Состав присяжных был предметом острого политического противоборства. Председательствовали в гелиэе особые должностные лица, фестмофеты. Судебному разбирательству предшествовала предварительная судебная подготовка, в ходе которой осуществлялось письменное изложение показаний свидетелей, протоколов допросов, применялся арест обвиняемого. Сами фестмофеты не занимались осуществлением процесса доказывания, а лишь при необходимости содействовали сторонам в сборе доказательств. На предварительном слушании (следующий этап) решался вопрос о правомерности обвинения, т.е. выяснялось, соблюдены ли процессуальные правила сбора доказательств, правомерно ли обвинение. Само судебное разбирательство состояло из выступлений сторон, в ходе которых свои доказательства представляли как сторона защиты, так и сторона обвинения. Затем происходило голосование судей. В случае обвинительного вердикта проводилось ещё одно голосование – о мере наказания. Голосование обычно происходило тайно, но по требованию защиты могло производиться и открыто.

В Древнем Риме существовал суд постоянных комиссий (квестий), в котором широко использовались профессиональные защитники (патроны, лаудаторы и адвокаты), причём правом на выступление в суде имели только два первых разряда [38, с. 11-12]. В Риме до I века процесс был частно – исковым, обвинение мог предъявить только римский гражданин. Процедура рассмотрения дел имела следующие особенности: каждая сторона могла исключать из списков определенное число судей, доказательства предъявлялись исключительно сторонами, обвиняемому предоставлялись значительные преимущества. Для защиты своих интересов обвиняемый мог нанять до шести адвокатов, время его выступления в суде в полтора раза превосходило время выступления обвинителя. Решение принималось судьями без обсуждения, тайным голосованием. В случае равного числа голосов «за» и «против» обвинения суд принимал решение об освобождении обвиняемого. Обвинительное заключение составлялось заранее на основании закона, мера наказания была предусмотрена законом, и в случае признания обвинения председатель коллегии оглашал соответствующую меру [43]. Особенно примечательным моментом в практике римских юристов было то, что они в эпоху республики вели непрерывный и интенсивный поиск возможностей, которые могли обеспечить обвиняемому надежное правовое положение перед коллегиальным судом в ходе самого судебного разбирательства [17, с.61, с.103]. Вместе с тем, еще до падения Рима, в процессе роста и укрепления империи, публичные начала в процессе стали усиливаться. Так, судебная власть была фактически изъяты из ведения общества и окончательно стала привилегией императора. Обвинение обрело публичную форму. По словам Л.А. Воскобитовой, в это время «судебная деятельность по уголовным делам все более становится на службу государственным нуждам, вытеснив из этой сферы элементы частного интереса, и приобретает репрессивный характер» [28].

В средневековой Европе, в период после падения Римской империи и складывания и развития варварских европейских государств, суд присяжных был забыт. Постепенный переход от обвинительного процесса к инквизиционному (следственному) сопутствовал ослаблению роли присяжных в правосудии того времени, вплоть до исчезновения данной формы состава суда. Отметим, что судопроизводство в любой исторический период отражает особенности общественно – политического устройства общества, правящего политического режима и, как следствие, господствующих воззрений на право, на преступление и наказание. По мнению некоторых исследователей, последствием падения Римской империи стала утрата идеала права [43, с. 61]. По словам Р. Давида, Европа вернулась к более примитивному состоянию: право существовало, но господство права прекратилось [32].

Средневековье – время генезиса имперского характера мироустройства, усиления абсолютизма власти. Как следствие, судебная власть не могла стать достоянием общества. Что до времен «судебных республик» в государствах с монархической формой правления, то до их появления было еще далеко[[1]](#footnote-1). Таким образом, судебная власть народа стала отчуждаться в пользу князей, королей и императоров, которые стали использовать ее для укрепления собственной власти, пополнения казны.

Как отмечалось нами выше, пионером возрождения на новых основах суда присяжных в средневековой Европе считается Англия, что позволяет называть ее «родиной» современного суда присяжных. Вместе с тем, существуют исторические свидетельства того, что впервые какое-то подобие судов присяжных в их классическом виде появилось во Франции во времена правления Людовика Благочестивого в 829 году. Более распространенная точка зрения признает появление суда присяжных во Франции в конце XVIII века как порождение Французской буржуазной революции. При этом отмечается, что указанная революция явилась толчком распространения данного правового института по всей Европе[87]. Вместе с тем, несмотря на значительное влияние на всю европейскую цивилизацию идей Просвещения, ставших неким катализатором разразившейся во Франции революции, не меньшую роль в распространении рассматриваемого института сыграла и наполеоновская экспансия. Наполеон Бонапарт распространял на присоединенные в ходе войн территории не только материальное право Франции (например, всем известный гражданский «Кодекс Наполеона» 1804 г.), но и активно внедрял французские судоустройственные институты.

Относительно Англии отметим, что точная дата возникновения рассматриваемого состава суда в английском судопроизводстве неизвестна. В современных англоязычных литературных источниках чаще всего высказывается предположение, что он зародился или был завезен после нормандского завоевания в 1066 году. По мнению американских профессоров Г. Калвена (H. Kalven) и Г. Зейцеля (H. Zeisel), посвятивших многие годы своей жизни исследованию суда присяжных в США и Англии, суд присяжных стал формироваться под влиянием английского уклада жизни еще в IX веке, во время правления короля Альфреда Великого [31, с. 77].

Междисциплинарное историко – правовое знание предлагает различные варианты истолкования факта существования в Англии суда, похожего в общих чертах на суд присяжных. Так, И.Я. Фойницкий в «Курсе уголовного судопроизводства» пишет о том, что суд присяжных «<…>Образовался в Англии из тех обыскных людей, к которым обращалось правительство для исследования интересовавших его дел, как фискальных, так и судебных. Мало – помалу и частному лицу, именно обвиняемому, предоставлено было вместо судебного поединка просить о разрешении его дела по свидетельству старожилов (per patriam); сперва для этого требовались особые королевские разрешения, затем такое право установлено как самостоятельное. Во Франции, где уже со времен св. Людовика доказательство свидетелями заменяют ордалии и судебный поединок, институт присяжных сделался излишним и не мог получить развития. Но в Англии он был нормальной мерой смены поединка и ордалий более совершенными способами доказывания; в наступившие затем эпохи междоусобиц институт присяжных постепенно окрепал и вскоре получил значение одной из могущественных общественных сил. Присяжные первоначально появляются по делам гражданским, напоминая наших старожилов, которые в случаях спора о поземельных границах, при отсутствии точных документов, должны были решать этот вопрос по памяти. Получив затем доступ и к решению дел уголовных, они постепенно из свидетелей превращаются в судей, приобретая право выслушивать свидетельские показания и прочие доказательства и решать на основании их дело своим вердиктом (vere dictum – справедливое показание)» [95, с. 136].

По мнению К.Ф. Гуценко, первым официальным подтверждением явились ордонансы английского короля Генриха II, в одном из которых (1166 г.) предписывалось отбирать из числа подданных по 12 человек от каждой сотни жителей крупных населенных пунктов и по четыре человека от небольших деревень. Такие своеобразные коллегии и тогда приобрели свое наименование – жюри (jury). «Они-то и считаются зародышами того, что в наши дни на русском языке называется судом присяжных [31, с. 77]. Иные исследователи придают большее значение Великой хартии вольностей, подписанной английским королем Иоанном Безземельным в 1215 г., и даровавшей подданным право того, что «ни один свободный человек не будет арестован, или заключен в тюрьму, или лишён владения, или объявлен стоящим вне закона, или изгнан, или каким-либо (иным) способом обездолен, и мы (король) не пойдём на него и не пошлем на него иначе, как по законному приговору равных его (его пэров) и по закону страны» [99].

Далее обратимся к России. В наиболее раннем из дошедших до нас памятников права Древней Руси - «Русской правде», за 200 лет до Великой хартии вольностей в Англии, имеются упоминание о существовавшем у наших предков прообразе современного суда присяжных. Так, в «Русской правде» было установлено положение, что лицо, уличённое в краже, но отрицающее свою вину, должно предстать перед двенадцатью мужами, которые и решат вопрос о его виновности. Стойкость этого обычая подтверждается упоминаниями о выборных судьях в договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.) и Псковской судной грамоте (1467 г.). Таким образом, можно заявить о сомнительности первенства Англии или Франции в вопросе зарождения суда с участием присяжных.

В дальнейшем, в процессе становления и развития централизованного российского государства, институт суда присяжных был утрачен, причиной чему явилось, в том числе, господство инквизиционного (розыскного) процесса, тайного письменного судопроизводства; система крепостного права, предававшего значительной части всего населения статус объекта, а не субъекта права. В подобной ситуации, несмотря на предложения о введении суда присяжных в период правлении Екатерины II в начале работы Уложенной комиссии 1767 г. (С.Е. Десницкий), в период правления Александра I в 1809 г. (М.М. Сперанский), введение данного института было возможно только при радикальном реформировании всего российского общества, которое не могло быть проведено в указанные периоды по тем или иным причинам. Требовалась не только отмена крепостного права и предание статуса субъекта права крестьянам (пусть права сословного общества), но и внедрение в общественное сознание новых мировоззренческих правовых установок. Александр II, государь - великий реформатор , осуществил указанный преобразования в России рядом реформ в 60-е гг. XIX века, в том числе судебной реформой 1864 г. В действие суд присяжных в дореволюционной России был введен в 1866 г. в Петербургском и Московском судебных округах, в которые входили 10 губерний. 24 августа 1886 г. в Московском окружном суде состоялось первое заседание суда присяжных. Рассматривалось дело Тимофеева, обвинявшегося в совершении кражи со взломом.

Необходимо признать, что основной причиной Судебной реформы 1864 г. явилось неудовлетворительное состояние правосудия, несоответствие его существовавшему на тот период уровню развития общества. В судах дела рассматривались годами, скудность содержания судебного персонала породила коррупцию; в законодательстве царил хаос. Качество правосудия в Российской империи в первой половине XIX в. всецело соответствовало меткой характеристике, заключенной в древнерусской народной пословице «С сильным не борись, с богатым не судись».

Можно сослаться на авторитетное мнение министра юстиции того времени Н.В. Муравьева, официально выраженное в 1901 г. в его представлении в Государственный Совет: «...Только участием в уголовном процессе наравне с профессиональными судьями, и общественного элемента, в лице присяжных заседателей, достигается недоступная обычному суду возможность оценки рассматриваемого деяния с точки зрения живого и непосредственного чувства правды и справедливости, утверждается строгое соблюдение на суде начал непосредственности, устности и гласности и равноправия сторон, обеспечивается независимость и нелицеприятия судебных приговоров и обусловливается внутренний их авторитет, основанный на неразрывной связи между отправлением правосудия органами государственной власти и правовыми воззрениями народа» [62, с.5].

Разбирательство уголовных дел проводилось судом в составе двух коллегий - коронной и народной. Коронную составляли члены окружного суда, назначенные старшим председателем, народную - присяжные в количестве двенадцати человек. Присяжными заседателями могли быть мужчины в возрасте от 25 до 70 лет, российские подданные. Полагаем необходимым отметить, что во Франции возрастной ценз для присяжных заседателей устанавливался с 30 лет, а в Англии с 21 года. Таким образом, на наш взгляд, российский законодатель избрал золотую середину. К 25 годам средний российский житель получал какое-то образование, обзаводился семьей, детьми, имел работу либо свое дело или хозяйство и уже серьезно воспринимал не только свои права, но и свои обязанности перед обществом, с тем чтобы достаточно ответственно отнестись к обязанности принимать решение в качестве присяжного заседателя. В то же время для присяжных заседателей устанавливался ценз оседлости - два года - и имущественный ценз. Двухгодичная оседлость требовалась, «чтобы присяжные заседатели, для оценки по совести степени вины подсудимых, были хорошо знакомы с нравами, обычаями и общественной жизнью известной местности». Не могли быть присяжными лица, «исключенные из службы по суду или из духовного ведомства за пороки, или же из среды тех обществ и дворянских собраний», несостоятельные должники, «состоящие под опекой», и др. Запрещалось быть присяжными чиновникам государственной службы, священнослужителям, военным, лицам, находящимся в услужении.

При избрании присяжных составлялись общие и очередные списки. Для внесения в общие предполагался имущественный ценз. Судебные уставы ввели служебный ценз, позволявший быть присяжным без учета имущественного положения. Подобная новелла не знала аналогов в мировой практике. На основании общих списков составлялись очередные. Этим занимались временные комиссии, но «под председательством уездных предводителей дворянства и при участии одного из мировых судей уездного города». Очередные списки публиковались в губернской газете. Присяжные обязаны были явиться в суд для рассмотрения уголовных дел. Перед началом процесса отбирались 30 человек. Стороны (обвинение и защита) могли отвести из этого состава по 6 присяжных без объявления причин. «Из числа не отведенных назначаются по жребию, - закрепляла ст. 658 Устава уголовного судопроизводства, - для решения дела 12 комплектных и двое запасных присяжных заседателей». Они решали вопрос о виновности подсудимого, коронный суд назначал наказание. Допуская широкий демократический элемент в суде присяжных по общеуголовным делам, законодательство делало существенные изъятия применительно к государственным преступлениям. Для их рассмотрения в судебной палате приглашались представители от сословий, предводители дворянства, городской голова, волостной старшина. Они не были отделены от коронного суда, считаясь равными в правах при определении вины и назначении наказания.

Не могли быть присяжными лица, состоящие под судом и следствием, слепые, глухие, впавшие в крайнюю необходимость. В списки не включали также священнослужителей, лиц, находящихся на судебных должностях, работающих в нотариате, прокуратуре, полиции, состоящих на военной службе, вице-губернаторской, таможенной, железнодорожной, учительской, а также работающих по найму. Все это позволяло отсечь лиц, чьи убеждения могли качнуть чашу весов правосудия в ту или иную сторону. Однако помимо имущественного ценза, для крестьян был и второй путь попадания в состав присяжных заседателей - в случае если крестьянин в течение какого-то времени занимал должность в сельском самоуправлении. Как свидетельствует А.А. Демичев, как правило, на эти должности крестьяне соглашались неохотно, так как должности были достаточно хлопотными, их исполнение было сопряжено с исполнением некоторых полицейских обязанностей, но при этом они никак не оплачивались.

Пореформенный российский уголовный процесс второй половины XIX в. стал в некоторой степени похож на английский и французский, поскольку общими условиями судебного разбирательства были признаны устность, гласность и состязательность. Отметим, что рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не признавалось правом подсудимого, как это предусмотрено ныне действующим УПК РФ. Это была обязательная форма судебного разбирательства по всем уголовным делам, по которым подсудимому могло быть назначено наказание, связанное как с лишением свободы, так и с лишением либо ограничением сословных прав (прав состояния). Главный вопрос, на который должны были ответить присяжные заседатели, - о виновности или невиновности подсудимого. Свое решение они отражали в вердикте, который провозглашался в присутствии суда и сторон по делу - защиты и обвинения. Статья 811 Устава уголовного судопроизводства устанавливала, что «решение каждого вопроса должно состоять из утвердительного «да» или отрицательного «нет» с присовокуплением того слова, в котором заключается сущность ответа. Так, на вопросы: «Совершилось ли преступление? Виновен ли в нем подсудимый? С предумышлением ли он действовал?» - утвердительные ответы должны быть: «Да, совершилось. Да, виновен. Да, с предумышлением». Вместе с тем необходимо отметить, что присяжные заседатели вправе были самостоятельно ставить вопрос о снисхождении. Так, ст. 814 Устава гласила, что «если по возбужденному самими присяжными заседателями вопросу о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения, окажется шесть голосов утвердительных, то старшина присяжных к данным ответам присовокупляет: «Подсудимый, по обстоятельствам дела заслуживает снисхождения». Решение присяжных заседателей выслушивалось стоя. Если вердиктом присяжных подсудимый признавался невиновным, то председательствующий объявлял его свободным, а в случае, если подсудимый содержался под стражей, то он подлежал немедленному освобождению. В случае вынесения присяжными обвинительного вердикта председательствующий по делу предлагал прокурору или частному обвинителю высказать свое мнение относительно наказания и других последствий признания присяжными заседателями подсудимого виновным.

Суд присяжных в той форме, которая была ему придана Судебными уставами 1864 г., просуществовал с учетом некоторых законодательных правок формы вплоть до Октябрьской революции 1917 г., а de jure до 22.11.1917 г., когда Декретом Совнаркома о суде № 1 упразднялись все существующие «судебные установления». На территориях, подконтрольных А.И. Деникину и другим вождям «белого движения» - до момента падения данных режимов [99].

В современной России суд присяжных был возрожден Законом РФ от 16 июля 1993 г. [14]. Предвестником же его возрождения был воистину один из самых значимых правовых документов эпохи – утвержденная 24 октября 1991 г. Верховным советом РСФСР Концепция судебной реформы, разработанная под руководством народного депутата РСФСР Б.А. Золотухина группой экспертов в составе: д.ю.н., проф. С.Е. Вицина, д.ю.н., проф. А.М. Ларина, д.ю.н., проф. И.Б. Михайловской, д.ю.н., проф. Т.Г. Морщаковой, судьи Московского областного суда Р.В. Назарова, к.ю.н С.А. Пашина, д.ю.н., проф. И.Л. Петрухина, д.ю.н., проф. Ю.И Стецовского [12]. Концепция судебной реформы – этапный документ, положивший начало новой эпохе для отечественного правосудия. Это документ – разоблачение, документ – анализ и одновременно программа действий [43, c. 310]. Именно в Концепции судебной реформы обосновывалась необходимость возрождения суда с участием присяжных заседателей, причем предложение авторов Концепции заключалось и во введении суда присяжных в районных судах. Но, несмотря на то, что Концепция получила законодательное одобрение, суд с участием присяжных заседателей не появился в современных российских районных судах.

По замыслу разработчиков Концепции судебной реформы суд присяжных должен был стать средством преобразования инквизиционного процесса в состязательный [70]. Концепцией положительно оценивался опыт функционирования суда присяжных в Российской империи и мировая практика; в ней отмечалось, что суд присяжных по сравнению с обычной формой судопроизводства обладает большей коллегиальностью и независимостью от узковедомственных соображений, стимулирует состязательность уголовного процесса и имеет другие преимущества, уменьшающие риск судебных ошибок и злоупотреблений при осуществлении правосудия [61, с. 94].

Введение суда присяжных в РФ осуществлялась поэтапно: с ноября 1993г. и до 01 января 1994 г. суды присяжных начали действовать в Ивановской, Рязанской, Саратовской и Московской областях, с 01 января 1994 г. – в Ростовской и Ульяновской областях, Алтайском и Краснодарском краях. После принятия действующего Уголовно – процессуального кодекса РФ, действие суда присяжных было также поэтапно (по двум группам субъектов РФ – с 01 января 2003 г. и с 01 января 2004 г.) распространено по всей территории страны. Последним субъектом федерации, где был введен суд присяжных, оказалась Чеченская Республика. Отставание введения суда присяжных в Чечне от других субъектов РФ было вызвано тем, что в этой республике не в полной мере были определены границы муниципальных образований, были не сформированы муниципальные исполнительные органы, в соответствии с законодательством составляющие списки присяжных заседателей[[2]](#footnote-2).

Форма суда с участием присяжных заседателей закреплена в правовой системе при помощи конституционных норм (ч. 2 ст. 20, ч. 2 ст.47, ч. 4. ст. 123 Конституции Российской Федерации [1]). Правовую регламентацию своего функционирования суд с участием присяжных заседателей получил в ряде федеральных конституционных законов: ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ [2], ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ [3]. А также в Уголовно – процессуальном кодексе РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [5] и ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ [6].

Ряд нормативных правовых положений законодательства, регулирующих деятельность суда с участием присяжных заседателей являлись предметом проверки Конституционного суда Российской Федерации, который вынес ряд постановлений (от 02 февраля 1999 г. № 3-П [8]; от 06 апреля 2006 г. № 3-П [9]; от 19 апреля 2010 г. № 8-П [10]) об их соответствии Конституции России.

В настоящее время суду в составе одного федерального судьи суда общей юрисдикции и коллегии из 12 присяжных заседателей подсудны по ходатайству обвиняемого дела, рассматриваемые по первой инстанции федеральными судами уровня субъекта РФ, за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 206 ч. 2-4, 208 ч. 1, 212 ч. 1, 275, 276, 278, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также за исключением дел о преступлениях, связанным со сведениями, составляющими государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну и рассматриваемыми областными и приравненными к ним судами (в случае, если данные дела не входят в подсудность суда уровня субъекта Российской Федерации) [4,5,7].

Далее проанализируем распространение суда присяжных в современных правовых системах мира. В настоящее время суд с участием присяжных заседателей действует в семи европейских странах: Россия, Норвегия, Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Испания, Бельгия, Австрия, Мальта. На территории постсоветского пространства суд присяжных функционирует, кроме России, в Грузии и Казахстане. Кроме того, в новом Уголовном процессуальном кодексе Украины[[3]](#footnote-3) 2012 г. предусмотрен состав суда с участием присяжных заседателей.

Если говорить в целом, то суд присяжных существует примерно в 34-х государствах мира, а если включать зависимые территории – те, что находятся под протекторатом Британской Короны, – это примерно 53-55 территорий, там суд присяжных существует и сегодня.

Отметим, что по мнению некоторых исследователей, в частности Н. Ковалева, во Франции и Казахстане рассматриваемый состав суда не является по своей сути судом присяжных, так как это суд смешанный, с тремя судьями. В Казахстане это 1 судья и 10 присяжных заседателей. Также, по мнению этих авторов, существует германская модель смешанного суда, то есть шеффенский суд, существовавший в Советском Союзе на протяжении семидесяти лет, и гибридная франко-германская модель смешанного суда [46].

*«Суд присяжных необходимое условие всякого правильного*

*уголовного судопроизводства.*

*Воплощение общественной правды заключается в суде присяжных»*

*/Росси/*

**1.2 Причины возрождения, демократическая и правоохранительная ценности суда присяжных в правовой системе Российской Федерации**

В Российской Федерации суд присяжных был возрождён в начале 90-х гг. XX века. Как отмечает А.А. Ильюхов, «по образу и подобию дореволюционной модели был учреждён суд присяжных в современной России» [38].

Вместе с тем, идеи возрождения суда присяжных стали активно обсуждаться с конца 80-х гг. XX века, хотя мысли о возможности создания раздельных коллегий судей и народных представителей высказывались в отечественной литературе много раньше [43]. Начавшийся в 80-х гг. в СССР процесс «перестройки» советского общества, в основу которого были положены идеи либерализации и демократизации общества, а также фактическое ослабление «хватки» тотального контроля КПСС за всеми сферами жизни общества, позволили либерально настроенным юристам того времени поставить вопрос о необходимости реальной независимости суда, для воплощения которой суд присяжных представлялся наиболее действенным инструментом.

В то время 80-х советское общество в целом, и советская политическая элита, в частности, почувствовали необходимость глобальных реформ, их неизбежность. Можно сказать что необходимость перемен «витала в воздухе». Однако вектор необходимых реформ был неясен. Наверное в то время граждане СССР не могли представить насколько резкими, революционными изменениями обернется благое желание перестройки советского общества. Прекратит существование СССР, реформы в бывших советских республиках станут шоком для общества, экономические кризисы захлестнут постсоветское пространство, что приведет к массовому обнищанию бывших советских граждан, новые государства постигнет глубокий демографический кризис. Но все это – впереди. Время же 80-х есть время надежд и активной работы креативного класса над созданием проектов реконструкции единой, тогда еще, страны. Не осталось в стороне и правосудие. Назревшие проблемы судебной системы, вопиющие несправедливости уголовной политики и практики привели правозащитников к необходимости личного участия в выработке критериев для установления границ между преступлением и необходимыми экономическими свободами в сфере хозяйственной деятельности. Так появились первые «общественные суды присяжных» Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод (возглавляемого В.В. Сокирко) [84]. Проводившиеся этой организацией в сотрудничестве с учеными – юристами игровые процессы (в них участвовали известные юристы – Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин, А.И. Паничева, М.Ф. Поляков и др.), хотя и имели процедурные отличия от юридической формы суда присяжных, фактически использовались в функции общественной экспертизы и формировали убеждение в необходимости реального (а не фиктивного) участия граждан в отправлении правосудия.

Каковы же причины возрождения суда присяжных в современной России? Возникновение института присяжных заседателей в России всегда происходило на переломных этапах развития страны, когда политической системе общества были необходимы реформы. При этом институт присяжных заседателей в России всегда вводился с проблемами и попытками воспрепятствовать его становлению [101].

Главная цель возрождения суда присяжных – стремление улучшить уголовное судопроизводство, дополнить его новыми институтами, в том числе формами, опирающимися на народное участие. В Концепции судебной реформы отмечалось, что к достоинствам суда присяжных относится привнесение в атмосферу казённой юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания; стимулирование состязательности процесса; способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю. Концепция судебной реформы называет также следующие причины создания данного правового института: 1) удовлетворение потребности в участии народного элемента в отправлении правосудия; 2) необходимость создания механизма укрепления и защиты либерально – демократических ценностей и прав в обществе; 3) потребность в создании социального института, своего рода культурного образца; 4) ликвидация дефицита средств «разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против истины, нежели против абстрактного веления правовой нормы»; 5) потенциальная способность суда присяжных оказывать влияние на повышение качества правосудия в уголовно – процессуальной сфере, а также всей юрисдикционной деятельности; 6) персонифицирование ответственности профессионального судьи за законность рассмотрения дела; 7) преодоление корпоративной замкнутости судебной власти, изменение отношения судей к непрофессиональному элементу в правосудии [12].

Суд присяжных является одним из самых демократических судебных учреждений за всю историю человечества, реализующих политического права граждан на участие в управлении государством, это единственный, наверное, институт прямой демократии, который может существовать в государстве, являющийся неотъемлемой частью его политической системы и частью правовой культуры общества.

В Особом мнении по Постановлению Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010г. №8-П судья Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиев справедливо, с нашей точки зрения, указал, что участие присяжных заседателей в отправлении правосудия может рассматриваться как форма участия граждан в управлении делами государства, причем непосредственного участия (статья 32, часть 1 Конституции РФ). Участие граждан в управлении публичными делами опирается на конституционный принцип демократии (статья 1, часть 1 Конституции РФ).

Конституционная ценность суда присяжных состоит прежде всего в том, что жюри присяжных максимально независимо от государства. С учетом того, что во многих конституциях государств - участников Совета Европы предусмотрены аналогичные положения о суде присяжных, приняты и действуют международно-правовые нормы. 23 апреля 2007 года принята Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы, рекомендующая суд присяжных как необходимую гарантию по делам о государственных преступлениях, в частности - о шпионаже и разглашении государственной тайны [10].

Суд присяжных – дополнительная гарантия на справедливое правосудие и разбирательство независимым и беспристрастным судом, суть которого состоит в том, что простые люди – представители различных слоёв населения, разных национальностей и вероисповеданий, не являющиеся профессиональными судьями, - выносят подсудимому приговор. Основываются они при этом на собственных впечатлениях от процесса, на своих понятиях о справедливости, на «внутреннем убеждении», а не на зачастую жёстких, репрессивных требованиях закона.

По мнению Г.А. Гаджиева, право на суд присяжных является частным случаем конституционного права человека на рассмотрение его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом. Данное право представляет один из юридических пластов в многослойном конституционном праве на законный суд.

Вместе с тем, право на суд присяжных, являясь правом обвиняемого, взаимосвязано с правом граждан России участвовать в отправлении правосудия (часть 5 статьи 32). Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующая право на справедливое судебное разбирательство, не обязывает государства создавать суды с участием присяжных заседателей, но если национальное законодательство предусматривает участие присяжных в отправлении правосудия, то на государство возложена обязанность обеспечить независимость и беспристрастность судов с участием присяжных заседателей [10].

Таким образом, суд присяжных является подлинно демократическим институтом, одним из элементов гражданского общества. Право на суд присяжных заседателей, пусть и не гарантированное для каждого подсудимого, оказывает положительный эффект на судебную систему. Решения присяжных и статистика результатов деятельности этой формы суда дает возможность судебной системе учитывать мнение народного правосознания, принимать во внимание чаяния общества к справедливости и законности судебных постановлений.

Непреложна правоохранительная ценность института: присяжные не зависят от власти, и тем самым осуществляют беспристрастный контроль за качеством работы правоохранительной системы посредством выражения согласия или несогласия с обвинением. Потому, по мнению теоретиков и практиков права, качество предварительного расследования по уголовным делам, рассматриваемым присяжными, выше, нежели по делам, рассматриваемым судами в иных составах. Так, при проведении нами опроса судей федеральных судов общей юрисдикции в рамках подготовки настоящей диссертации, один из судей Смоленского областного суда указал, что «Дела, рассмотренные с участием присяжных расследуются более качественно» (*см. приложение 5*).

Бесспорным, по нашему мнению, является вывод о том, что мультипликация деятельности суда с участием присяжных заседателей на уголовные дела по иным составам могла бы дать мощный положительный эффект санации судебной системы от элементов ригидности – обвинительного уклона в правосудии, ориентации не на право, а на юридический буквализм, приоритета защиты государственных интересов перед интересами прав гражданина и общества и т.д.

*«Счастлива та нация,*

*где знание законов не составляет науки.*

*Наиболее полезным является закон,*

*требующий, чтобы каждый*

*был судим равными себе,*

*потому что там, где речь идет о свободе*

*и благополучии граждан,*

*должны умолкнуть чувства,*

*dkflвнушаемые неравенством»…*

*/Чезаре Беккариа/*

**Глава 2. Нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей в отечественной и зарубежной правовой науке, законодательстве и судебной практике**

**2.1 Российская и зарубежная правовая доктрина о нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей**

Известный русский криминалист Л.Е. Владимиров, не вводя дефиницию «нуллификация», формулирует основные элементы ее сущности. Так он замечает, что «*Нельзя надеяться на правильное действие суда народного[[4]](#footnote-4)*, если право, которое он должен применять, не будет народно. Право не должно быть противно совести присяжного. Он право такое будет отменять на факте, не прилагая его к делу, а подобное отношение суда к закону не может быть признано нормальным. Ничто не производит такого тяжелого впечатления, как прямая оппозиция присяжных против законодательства страны. И, тем не менее, если законодательство противно совести, состоянию и потребностям общества, последнее будет извергать его из своей юстиции, как элемент чуждый и негодный. Нормальное состояние уголовной юстиции в Англии должно быть в значительной степени отнесено на счёт той гармонии, какая замечается там между обществом и правом его <…>» [27, с 44-45].

Выдающийся юрист, общественный и государственный деятель А.Ф. Кони, в своих знаменитых трудах, относительно суда с участием присяжных заседателей, замечает: «Присяжные произносят не мнение, а приговор, который, по большей части, бесповоротно и окончательно решает судьбу подсудимого. Для них важно не то, что говорят о деле, а то, что будет сказано пред ними, в той зале суда, входя в которую они торжественно клянутся судить на основании того, что увидят и услышат в ней – в ней одной. <…> Присяжные спрашивают не о том, совершил ли подсудимый преступное деяние, а виновен ли он в том, что совершил его; не факт, а внутренняя его сторона и личность подсудимого, в нем выразившаяся, подлежат их суждению. Своим вопросом о виновности суд установляет особый промежуток между фактом и виною и требует, чтобы присяжные, основываясь исключительно на «убеждении своей совести» и памятуя свою великую нравственную ответственность, наполняли этот промежуток соображениями, в силу которых подсудимый оказывается человеком, который мог властно и твёрдо бороться с возможностью факта преступления и вырваться из – под ига причин и побуждений, приведших его на скамью подсудимых, который имел для этого настолько же нравственной силы, насколько её чувствуют в себе присяжные»[49].

А.Ф. Кони неоднократно обращал внимание на огромное значение совести участников судебного процесса: «Ни в одной деятельности не приходится так часто тревожить свою совесть, то призывая ее в судьи, то требуя от нее указаний, то отыскивая в ней одной поддержки» [50, с. 212].

Вместе с тем, обратим внимание еще на одно замечание, которое сделал в своих трудах А.Ф. Кони: «... суд присяжных, как и всякий суд, отражает в себе недостатки общества, среди которого он действует и из недр которого он исходит». Отметим, что, несмотря на существование множества противоречий, в XIX в. участники созванного в то время обер-прокурором уголовно-кассационного департамента Сената А.Ф. Кони совещания в итоге всестороннего обсуждения большинством голосов (18 из 20) признали суд с участием присяжных заседателей «лучшей формой суда для большей части серьезных дел, особенно в случаях, когда обвинение связано с тонкими уликами, требующими житейской вдумчивости» [49].

В.И. Ленин, противопоставляя суд присяжных («суд улицы») суду сословных представителей, писал, что «эти сословные представители, слитые в одну коллегию с судьями чиновниками, представляют из себя безгласных статистов, играют жалкую роль понятных, рукоприкладствующих то, что угодно будет постановить чиновникам судебного ведомства». По сравнению с судом сословных представителей суд присяжных мог выносить и выносил оправдательные приговоры, сказав «невиновен», несмотря на то, что власть добивалась осуждения. «Суд улицы, - отмечает далее Ленин, - ценен именно тем, что он вносит живую струю в тот дух канцелярского формализма, которым насквозь пропитаны наши правительственные учреждения… Улица хочет видеть в суде не «присутственное место», в котором приказные люди применяют соответствующие статьи Уложения о наказаниях к тем или другим отдельным случаям, - а публичное учреждение, вскрывающее язвы современного строя и дающее материал для его критики, а следовательно, и для его исправления. Улица своим чутьем, под давлением практики общественной жизни и роста политического сознания, доходит до той истины, до которой с таким трудом и с такой робостью добирается сквозь свои схоластические путы официально – профессорская юриспруденция: именно, что в борьбе с преступлениями неизмеримо большее значение, чем применение отдельных наказаний, имеет изменение общественных и политических учреждений. По этой причине и ненавидят – да и не могут не ненавидеть – суд улицы реакционные публицисты и реакционное правительство» [52, с. 407-408].

Далее отметим, что правовая доктрина в странах англо – американской правовой системы значительно продвинулась в разработке теории нуллификации закона присяжными заседателями («juri nullification»).

Английской и американской судебным практикам нуллификация закона известна довольно давно. Небезызвестен исторический факт о «двенадцати шиллингах», когда коллегии присяжных в Англии оценивали весь причинённый ущерб от преступления в указанную мизерную сумму, что позволяло преступнику избежать несправедливого с точки зрения присяжных повеления закона – смертной казни [99].

Перейдя к теоретическим положениям, выделим некоторые наиболее интересные из них. Так исследователями отмечается, что нуллификация закона судом присяжных есть фактическая власть коллегии присяжных. Возможность осуществления акта нуллификации обычно не раскрывается присяжным заседателям председательствующим судьей в момент инструктирования относительно прав и обязанностей присяжного. Вместе с тем, власть нуллификации происходит из врожденного качества большинства современных систем права — общее нежелание расследовать побуждения присяжных заседателей во время или после обсуждения. Способность жюри аннулировать закон в Великобритании поддержана двумя прецедентами общего права: запрет на наказание за вынесенный вердикт и запрет на повторное уголовное преследование подсудимых после оправдания.

Запрет на наказание присяжных заседателей за вынесенный ими вердикт был установлен в конце XVII века в Англии судебным прецедентом, известным как «Дело Бушеля» [105]. Эдвард Бушелль – присяжный заседатель, возглавлявший коллегию из четверых присяжных при рассмотрении дела Ульяма Пенна (впоследствии, одного из будущих отцов – основателей США) и его соратника Ульяма Мида. У. Мид и У. Пенн в 1670 г. были арестованы за незаконную проповедь квакерства и нарушение общественного порядка, выразившееся в проведении незаконного религиозного собрания в количестве более пяти человек без санкции англиканской церкви, и подвергнуты суду. Присяжные заседатели отказались признать подсудимых виновными, но председательствующий в процессе судья потребовал от присяжных продолжить обсуждение. По окончании обсуждения присяжные заседатели вынесли следующий вердикт: признать виновным У. Пенна в проведении проповеди в нарушении правил установленных законом, и оправдать его по обвинению в общественных беспорядках; У. Мида оправдать по всем пунктам обвинения. Разгневанный судья, в ответ на вынесенный коллегией присяжных вердикт, заявил, что присяжные «не будут распущены, пока мы не имеем приговор, который примет суд». По приказу судьи, присяжные были заперты на два дня без еды, воды и табака. Но даже после заточения присяжные вернулись в зал судебных заседаний с прежним вердиктом, ввиду чего председательствующий судья был вынужден завершить процесс. Завершение процесса фактическим оправданием подсудимых привело к возложению на присяжных мер ответственности за проявленную «дерзость» в суде: на всех присяжных судом был наложен штраф, вплоть до полной выплаты которого они заключались под стражу. В ответ на действия суда, в целях проверки законности наложения штрафа и заключения под стражу, Э. Бушель потребовал применить к сложившейся правовой ситуации нормы Великой хартии вольностей 1215 г. (Magna Carta Libertatum), для чего обратился в Суд общей скамьи (Court of Common Pleas). Председательствующий в процессе судья Суда общей скамьи сэр Джон Вохан (Sir John Vaughan), после ознакомления с обстоятельствами дела, вынес судебное решение, ставшее одним из важнейших и известнейших прецедентов в англосаксонском правосудии: освободить присяжных заседателей, отменить наложенное на них взыскание. Провозглашая свое решение судья Дж. Вохан заявил, что подобное решение суда, наказывающее присяжных за их собственный вердикт «абсурдно» и не имеет правового содержания [122]. Таким образом, судьям было запрещено наказывать присяжных заседателей за их вердикт, а постановление этого решения судьей Воханом стало важнейшей вехой в истории развития нуллификации закона в суде присяжных.

Нуллификация закона присяжными - источник больших дебатов в англосаксонской правовой доктрине. Некоторые исследователи отмечают что нуллификация закона коллегией присяжных - это важная гарантия против неправомерного заключения и правительственной тирании. Другие рассматривают нуллификацию как злоупотребление правом на суд присяжных, а присяжные, по их мнению, в данном случае подрывают закон и нарушают клятву, данную ими [119].

В то время как сторонники рассматриваемого явления утверждают что нуллификация может использоваться только чтобы оправдать а не осудить, противники нуллификации, ссылаясь на тот факт что к вердиктам присяжных относятся с большим уважением в судах Соединенных Штатов Америки, заявляют, что гарантии нуллификации в виде оправдания не являются абсолютными и коллегии присяжных, которой не нравится подсудимый (ответчик), имеет способность осудить невиновного через нуллификацию. Правоведы утверждают и о возможности нуллификация закона по гражданским искам.

Вместе с тем отметим, что некоторые англо-американские исследователи рассматриваемого явления подвергают сомнению саму способность коллегии присяжных аннулировать закон. Они выделяют несколько проблем, поднятых нуллификацией:

1) необходимо ли введение обязанности для председательствующего в процессе судьи сообщить и проинструктировать присяжных о их праве нуллифицировать закон?

2) необходимо ли введение права судьи на роспуск коллегии присяжных заседателей по причине осуществлённого акта нуллификации?

3) необходимо ли введение права суда подвергнуть ответственности присяжных заседателей за то, что они осуществили власть аннулировать закон? [111, 112].

Отметим, что американская правовая (социологическая) наука обосновывает проблему нуллификации закона, как правило, в ключе противодействия присяжных заседателей (а, соответственно, через них и всего народа) тирании правительства (государства). Так, Р. Эмал (R. Emal) пишет о том, что Конституция США дала основу сохранения демократии, предусмотрев пять отдельных органов с правом вето: Палату представителей, Сенат, исполнительную власть, суды и непосредственно суд с участием присяжных заседателей. Именно в суде присяжных закон должен в первую очередь пройти тест на соответствие конституционным принципам. Эмаль справедливо, с нашей точки зрения, замечает: «Как люди могут получить справедливое судебное разбирательство, если присяжным говорят, что они не могут основываться в решении на их собственной совести? <…> Если присяжные должны судить «только факты», то их работа могла бы быть сделана на компьютере. Именно потому, что у людей есть чувства, мнения, мудрость, опыт, и совесть, мы и зависим от присяжных, а не проводим правосудие при помощи машин» [107].

Американская наука исследует и такой актуальный, с нашей точки зрения, вопрос, как соответствие права на нуллификацию закона общим принципам верховенства права. По мнению американских исследователей, нуллификация закона в суде с участием присяжных заседателей не противоречит верховенству права не противоречит так как верховенство права является «принципом ограничение власти правительства

Д. Хейклен (D. Heicklen) указывает, что в конституциях некоторых штатов США существует указание на право присяжных нуллифицировать закон. Так, подобное закрепление следует из содержания параграфов 6, 25 (статья 1) Конституции штата Пенсильвания. Кроме того, Д. Хейклен обращает внимание на то, что, как правило, судьи не информируют коллегию присяжных о праве на нуллификацию, но зачастую судьи указывают присяжным на то, что они не имеют права нуллифицировать закон, их задача в установлении фактов [109].

Сделаем небольшое отступление и обратим внимание на упомянутого профессора Д. Хейклена – активного американского борца против тирании государства, выступающего за широкое просвещение американского общества относительно права присяжных заседателей на нуллификацию закона. 20 апреля 2012 г. газета «Нью – Йорк Таймс» («The New York Times») опубликовала статью о злоключениях профессора, которого американская фемида пыталась привлечь к ответственности за распространения возле здания суда брошюр среди присяжных заседателей, информирующих их о праве на нуллификацию закона. Обвинение в суде не выстояло, но указанное получило довольно широкий общественный резонанс [123].

В США вопросом о нуллификации занимаются всевозможные институты гражданского общества. Так, например, в штате Монтана осуществляет деятельность Ассоциация полного информирования суда присяжных (Fully Informed Jury Association (FIJA)). Ассоциация, наряду с иной правозащитной деятельностью, занимается распространением информации о нуллификации закона путем распространения книг, брошюр, организации всевозможных акций в целях объяснить указанное потенциальным присяжным, а также занимается лоббированием законов, обязывающих суды разъяснять присяжным право на нуллификацию [109, 121].

FIJA считает, что свобода и справедливость для всех не вернется в Америку до тех пор, пока граждане не будут полностью информированы об их власти на нуллификацию в качестве присяжных [107].

В *приложении 6* представлена одна из брошюр, распространяющихся на территории США и посвященная праву присяжных заседателей на нуллификацию закона.

Генезис нуллификации закона в странах англосаксонской правовой семьи основан на противодействии репрессивной энергии государства, потому и правовая (социологическая) наука в таких странах (например, в США) идет по пути исследования рассматриваемого явления под призмой данной априорной установки. Борьба гражданского общества и правительства в рамках правового поля есть отличительная черта западного мира, потому и инструменту нуллификации закона в суде присяжных уделяют внимание не только ученые, но и представители общественности, политики, государственные деятели.

Перейдем к современной российской правовой доктрине. Ученые – правоведы Л.М. Алексеева, С.А. Пашин, Т.Г. Морщакова и др. поддерживают право коллегии присяжных оправдывать подсудимого при доказанности его вины в совершении конкретного преступления. Так, Л.М. Алексеева указывает, что при решении вопроса о том, вменять или не вменять в вину подсудимому совершенное преступление, присяжные практически принимают во внимание весь комплекс обстоятельств, учитываемых при индивидуализации наказания. Когда факты, лежащие вне формального состава преступления, относящиеся к личности подсудимого, условиям его жизни и воспитания, обстоятельствам, толкнувшим на путь преступления, были настолько впечатляющими (как, например, в деле Веры Засулич), что присяжные не находили в себе нравственной опоры для того, чтобы в уголовном порядке осуждать подсудимого, они не довольствовались своим правом высказываться о том, что подсудимый заслуживает снисхождения, а оправдывают его. Такие приговоры, с точки зрения Л.М. Алексеевой, не должны носить массового характера, если уголовное законодательство будет соответствовать правопониманию простых граждан, но допустимы в нестандартной ситуации. В противном случае это оборачивается, как правило, против присяжных и ведет либо к изъятию из их компетенции определенных категорий уголовных дел либо вообще к упразднению института суда присяжных. Реже законодатель идет на изменение уголовного закона [16].

Напомним, что оправдание присяжными представительницы революционно настроенной молодежи Веры Засулич, покушавшейся на жизнь градоначальника Санкт-Петербурга Ф.Ф. Трепова, при полной доказанности в ее действиях состава преступления, повлекло за собой принятие Закона 1878 г., исключившего из подсудности суда присяжных, в частности, дела о государственных преступлениях. Многие ученые и практики того времени полагали, что присяжные не вправе оправдывать подсудимых, признавших себя виновными, а также при доказанности совершения подсудимым преступного деяния. Были и противники такой точки зрения. Правительствующий Сенат также неоднократно менял свою точку зрения по данному вопросу. А.Ф. Кони признавал за присяжными право на оправдание подсудимого, несмотря на доказанность его вины. Комментируя судебный процесс по делу Веры Засулич, он пояснял: «...никто не хотел понять, что, говоря «не виновен», присяжные вовсе не отрицали того, что она сделала, а лишь не вменяли ей это в вину» [44].

Право за присяжными оправдать подсудимого, явно нарушившего, умышленно или по неосторожности, букву уголовного закона, но не виновного с точки зрения общества, признает и С.А. Пашин.

По словам С.А. Пашина, суд присяжных по древнему замыслу - это, прежде всего, суд местных жителей, знающих обстановку, в которой развивалось запрещенное законом деяние. Отсюда и проистекает право нуллификации: окрестное население не считает содеянное преступлением, прощает обидчика.

С.А. Пашин пишет: «Основой нуллификации выступает правда, которая в конкретном деле поднимается на щит выше закона. Совестливый русский присяжный, хранивший за образами повестку в суд, видел источник этой правды в заповедях христианства». Но этот ориентир, по мнению С.А. Пашина, многими сегодняшними потенциальными присяжными утерян, а на государственном уровне опошлен [65].

Т.Г. Морщакова признает право суда присяжных на нуллификацию, приводя в обоснование своей позиции следующие аргументы: «Нелишне вспомнить, что нравственное сознание народа может выступать и как мерило законности самого закона. Скорее всего, не стал бы суд присяжных осуждать инициативных руководителей, нарушивших устаревшую инструкцию, чтобы добиться высоких результатов производства, оправдал бы модельщиков, которые по труду получали за свою ценную и дефицитную работу, мог бы оправдать и производственный риск, и недоносительницу – мать…» [39].

Статья 6 действующего пока УПК РСФСР, - отмечает далее Т.Г. Морщакова, - предоставляет право суду и даже прокурору[[5]](#footnote-5), следователю, органу дознания не привлекать лицо к уголовной ответственности, если совершённое им деяние вследствие изменения обстановки потеряло характер общественно опасного или само лицо перестало быть общественно опасным.

Почему же мы так боимся «незаконных» оправдательных приговоров суда присяжных? Разве их коллективный разум и совесть не большая гарантия правопорядка, чем усмотрение должностных лиц прокуратуры, дающих согласие на прекращение дела до суда? Ведь такое согласие может быть продиктовано не высокой нравственностью, а чисто ведомственным интересом. И уж во всяком случае трудно доказать, что оно правильно отражает нравственное и правовое сознание народа. Разве не правильнее, если сам народ, участвуя в правосудии, сможет показать законодателю, что, по его мнению, является справедливым, нравственным? <…> Очередное сомнение противников суда присяжных: «Не слишком ли много будет у нас оправдательных приговоров, выражающих глас народа, которые и отменить-то будет нельзя?» На этот вопрос можно ответить встречным вопросом: «Не слишком ли мало у нас в обществе милосердия?» Да, дефицит милосердия обнаруживается и в правосудии так же, как в здравоохранении, в отношении к детям – сиротам, одиноким старикам, инвалидам. Излишнее милосердие нам пока не грозит. Но, может быть, благодаря суду присяжных его присутствие в нашем обществе тоже станет более ощутимым» [39].

В рассмотренных позициях правоведов – сторонников права присяжных на осуществление акта нуллификации закона упоминаются некоторые аргументы противников возможности осуществления присяжными нуллификации закона в частности, да и существования в российском правосудии суда с участием присяжных заседателей вообще. Отметим, что наряду с аргументами дороговизны для бюджета, громоздскости процедуры осуществления правосудия с участием присяжных, неверности самой идеи допускать непрофессионалов к осуществлению правосудия, аргумент существования явления нуллификация закона – наиболее часто приводимый противниками суда присяжных как института в российской правовой действительности.

Противники непосредственно нуллификации закона относительно данного явления указывают на невозможность допускать в судебной практике ситуации, когда уголовный закон парализуется в случаях, где его применение, с точки зрения обыденной юрисдикционной деятельности правосудия, необходимо. Кроме того, нередко указывается на нарушение присяжными своей клятвы, обязывающей присяжного: «<…>разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку» [5, 119].

Не прерывая анализ доктринальных позиций исследователей суда присяжных, перейдем к одному из важнейших вопросов природы нуллификации закона, и заявим о том, что данное явление не является совершенно неподконтрольным закону при условии законодательного его ограничения различными механизмами. В качестве примера обратимся к опыту Испании и Австрии.

Пожалуй, только в двух государствах, Испании и Австрии, от присяжных заседателей требуется мотивировка принятого решения. При вынесении вердикта присяжные должны ответить, почему признали виновным или оправдали того или иного подсудимого. Объяснение необязательно должно быть развернутым. Может быть просто: свидетели – такие-то, доказательства – такие-то, благодаря этим доказательствам мы приняли такое решение.

В качестве примера невозможности осуществления присяжными нуллификации закона в Испании можно привести знаменитый процесс Микеле Атеги, этнический баск, в 1990-х гг. Атеги обвинялся в убийстве двух полицейских. Согласно обвинению он убил двух полицейских, но его оправдали. Это произошло в его родной провинции и то, что его оправдали, – неудивительно. Но, тем не менее, Верховный суд Испании посчитал, что объяснения суда присяжных неудовлетворительны, и этот вердикт был отменен. Указанное продемонстрировало нежелание испанского государства признавать право суда присяжных на оправдательный вердикт в тех делах, в которых подсудимый, с точки зрения закона, виновен.

Имеются и иные механизмы ограничения возможности нуллификации присяжными. Так, расширяются полномочия профессиональных судей по внесению изменений в вердикт присяжных. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Австрии, судьи могут поручить присяжным заседателям внести в вердикт поправки в случае, если после заслушивания сторон они придут к выводу, что вердикт неясен, неполон, противоречит письменному обоснованию либо, если кто-нибудь из присяжных считает, что при голосовании допущена ошибка. При новом голосовании могут быть изменены лишь те части вердикта, которые поставлены под сомнение. В случае, если судьями будет единогласно установлено что при вынесении вердикта присяжными заседателями была допущена ошибка по существу, данный вердикт присяжных может быть отклонен, а дело направлено в Высший суд земли, который, в свою очередь, передает его в суд присяжных в ином составе для повторного рассмотрения. В случае, если вердикт не вызывает возражений, судьи постановляют обвинительный или оправдательный приговор в зависимости от характера вердикта [76].

В приведенных примерах просматривается существенное отличие испанской и австрийской моделей правового регулирования от принятого порядка в России и некоторых иных стран, имеющих суды присяжных заседателей (в т.ч. Великобритании, США, Франции и др.), где отсутствуют требования закона к мотивировке вердикта присяжных, а также отсутствует контроль за непротиворечивостью вердикта присяжных заседателей. Указанная парадигма правового регулирования и тенденция правового развития института суда с участием присяжных заседателей подчёркивается и Г.А. Гаджиевым: «Как следует из правовой позиции КС РФ, спецификой суда с участием присяжных заседателей, позволяющей рассматривать этот суд как особую, закрепленную непосредственно Конституцией РФ процессуальную гарантию судебной защиты, является его природа и особенности производства в нем: присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, в том числе по основному вопросу уголовного дела - о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления; принимая решение, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениями о справедливости (пункт 5.3 мотивировочной части)» [10].

Специалисты по уголовному праву, - далее пишет Г.А. Гаджиев, -усматривают повышение объема гарантий обвиняемого благодаря тому, что только суд присяжных способен оценивать виновность не только с позиций вины (умысел либо неосторожность) в уголовно-правовом, формальном смысле. С.А. Пашин, руководитель группы по разработке законопроекта о суде присяжных (1993 год), пишет, что виновность, устанавливаемая вердиктом коллегии присяжных заседателей, не тождественна «вине» в уголовно-правовом смысле. Виновность предполагает не только умышленное или неосторожное совершение деяния, но и мнение суда, что за этот поступок общество и государство вправе с учетом всех выявленных обстоятельств упрекнуть, «обвиноватить» подсудимого [66].

И.Л. Петрухин считает, что вопрос о виновности – будь то обобщенный либо третий из трех основных – «позволяет присяжным признать подсудимого невиновным, даже если преступление было совершено, и совершил его подсудимый. Тем самым они признают подсудимого и его формально противоправные действия общественно не опасными и в какой-то мере корректируют закон применительно к данному случаю» [48].

В дореволюционной юридической литературе С.И. Викторским, Н. Вальтером, И.Я. Фойницким отмечалась многозначность в понимании понятия виновность, когда вопрос о виновности решается присяжными заседателями.

Для того чтобы достичь ясности и определенности в этом вопросе, С.И. Викторский считал, что главный вопрос о виновности должен вылиться в такую форму: подлежит ли подсудимый уголовной ответственности, или следует ли подсудимого подвергнуть наказанию?

«Так формулировать главный вопрос о виновности мы рекомендуем как для суда коронного, так в особенности для суда с участием в нем народного элемента - для суда присяжных... Ведь отвечая на вопрос: «виновен ли субъект в содеянном» - люди всегда будут сообразовываться с будущей ответственностью этого субъекта: ведь «виновен» означает «следует покарать», и если я знаю, что за моим утвердительным ответом о виновности последует заключение подсудимого в тюрьму на три месяца, то смело и со спокойной душою скажу «да», а если этого субъекта ожидает каторга до восьми лет, то по совести произнесу «нет» [25, с. 37-39].

Возражая на критику, что в таком случае суд станет разновидностью власти законодательной либо возьмет на себя не свойственную суду функцию помилования, С.И. Викторский отвечал, что во избежание этого необходимо совершенствовать и приводить в соответствие все другие стороны уголовно-правовой деятельности государства, имея в виду предоставление судам законного права самостоятельно решать вопрос о ненаказуемости хотя бы и противоправного поступка, если суд не видит смысла в применении репрессии.

Как отмечает Т.Г. Морщакова, позиция С.И. Викторского - это «фактически концепция по вопросу о виновности, которой придерживаются и некоторые нынешние российские юристы» [60].

Таким образом, отношение общества, в том числе профессионального юридического сообщества, к суду присяжных в общем, и к нуллификации закона присяжными в частности, является неоднозначным. Указанное довольно точно охарактеризовал Г.М. Резник в своем выступлении на круглом столе «Клуба присяжных» 13 июня 2008 г.: «Есть немало государственников, искренне не понимающих, как это можно признавать невиновным подсудимого, чью причастность к совершению преступления те же присяжные посчитали доказанной, убежденных, что правосудие должны вершить только профессиональные юристы. Но, к счастью, есть и другие – те в полной мере осознают значение суда присяжных для утверждения беспристрастного и справедливого правосудия в стране» [78].

*«Whenever the offense inspires less*

*horror than the punishment, the rigor of penal*

*law is obliged to give way to the common*

*feelings of mankind»*.

*(«Всякий раз, когда преступление*

*вдохновляет меньшим ужасом, чем наказание,*

*строгость уголовного закона обязана*

*уступить дорогу общим чувствам человечества»).*

/ Э. Гиббон (E. Gibbon) /

**2.2 Правовые основы нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей в российском уголовно–процессуальном законодательстве**

Нуллификация закона в суде присяжных как явление правовой действительности может иметь место только в случае, если законодатель намеренно не ограничивает возможность коллегии присяжных совершить указанный акт. Причем отметим, что прямо право присяжных на нуллификацию не содержится в уголовно-процессуальном законе РФ. Аналогичная ситуация наблюдается и в законодательстве США, Великобритании и иных стран, где предусмотрена возможность осуществления правосудия судом с участием присяжных заседателей. Примеры косвенного законодательного ограничения в виде обязательности мотивировки вердикта либо контроля над непротиворечивостью вынесенного вердикта в законодательстве некоторых государств были приведены в предыдущем разделе настоящей работы.

Проанализируем конструкцию законодательного регулирования процедуры рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в России до октябрьского переворота 1917 г. и в настоящее время.

Устав уголовного судопроизводства Российской империи от 20.11.1864 г. (далее также – Устав) в гл. 9 «О порядке постановления и объявления приговоров» содержит правила постановки вопросов присяжным заседателям по окончании судебного следствия. Так, ст. 750 Устава указывает: «По окончании судебного следствия и заключительных прений, суд приступает к постановлению вопросов, подлежащих разрешению». Далее, ст. 754, 755 определяют порядок постановки вопросов для разрешения присяжными заседателями. Так, в ст. 754 содержит следующее положение: «Вопрос о том: совершилось ли событие преступления, было ли оно деянием подсудимого и должно ли оно быть вменено ему в вину, соединяются в один совокупный вопрос о виновности подсудимого, когда никем не возбуждено сомнение ни в том, что событие преступления действительно совершилось, ни в том, что оно должно быть вменено подсудимому в вину, если признано будет его деянием. В случае какого-либо сомнения по которому либо из сих вопросов, они должны быть поставлены отдельно», ст. 755 указывает: «За главным вопросом: виновен ли подсудимый в том преступном деянии, которое составляет предмет обвинения, постановляются частные вопросы о таких обстоятельствах, которые особо увеличивают или уменьшают степень виновности. Об обстоятельствах, имеющих влияние на определение лишь меры наказания, в пределах одной и той же степени, вопросы не предлагаются».

В части второй довольно известной публикации четырех знаменитых кодексов, принятых в ходе отечественной судебной реформы 1864 г. «Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны» (Издание Государственной Канцелярии, СпБ, 1866 г.) после вышеприведённой ст. 755 было изложено соответствующее рассуждение, раскрывающее значение и мотивацию принятого законодателем порядка: «Опыт иностранных законодательств, употребивших различные системы постановки вопросов, для решения дел присяжными, убеждает в том, что если с одной стороны дробление вопросов, для последовательного разбора рассматриваемого дела, затрудняет присяжных, приводит их к сбивчивым и несогласным между собой ответам и даже может дать в выводе не то, что хотели сказать присяжные, то с другой стороны сжатие всего дела в один вопрос, виноват или не виноват, может в некоторых случаях иметь последствием признание подсудимого виновным в таком преступлении, которого событие или вменяемость сомнительны, а несомнительно только то, что предполагаемое преступление, если оно действительно совершилось, было деянием подсудимого. Кроме того, во всех таких случаях, когда надлежит разрешить, сопровождалось ли преступление особенными обстоятельствами, увеличивающими или уменьшающими степень виновности подсудимого, нельзя ограничиться одним вопросом потому, что на вопрос о виновности можно отвечать утвердительно, а на вопрос об особенных обстоятельствах – отрицательно».

Статья 756 Устава содержит следующее императивное требование: «Не следует ни в каком случае соединять такие вопросы, из коих один может быть разрешён утвердительно, а другой отрицательно» [89].

Анализ приведённых правовых норм ст. 754, 755, 756 Устава и пояснений к ним позволяет сделать вывод о сознательном допущении законодателя возможности совершения коллегией присяжных акта нуллификации закона путём оправдания человека de jure совершившего преступление. Вывод этот исходит из закрепления в законе возможности разделения вопросов о событии преступления, совершения данного преступления подсудимым и его виновности в содеянном, в допущении возможности дачи присяжными утвердительных и отрицательных ответов на указанные перечисленные вопросы, несмотря на то, что соединение данных вопросов в один (что также допускалось законодательством в случаях отсутствия каких-либо сомнений) и вынесение вердикта по единому вопросу в виде ответов «да (доказано)» или «нет (не доказано)» в полной мере отвечает логике императивного требования уголовного закона наказать лицо, совершившее преступное деяние, логике неотвратимости ответственности за преступление, признанное таковым государством, невзирая на репрессивность, а равно архаичность либо нецелесообразность и т.д.. данной нормы уголовного закона.

Современная Россия, введя в уголовно-процессуальное законодательство институт суда с участием присяжных заседателей, во многом возродила дореволюционные принципы его функционирования.

Далее проанализируем нормы – предпосылки возможной нуллификации закона со стороны коллегии присяжных, закрепленные в действующем уголовно – процессуального законе, на предмет их схожести с дореволюционным законодательным регулированием, приведенным выше. Отметим, что УПК РФ фактически заимствовал указанные положения из Устава уголовного судопроизводства. Так, ч. 1, 2 ст. 339 УПК РФ содержит следующие положения:

«1. По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

2. В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в части первой настоящей статьи» [5].

Анализ приведенных положений УПК РФ позволяет сделать вывод о наличии в законе предпосылок, позволяющих коллегии присяжных заседателей совершить акт нуллификации. Отметим, что данные предпосылки образуют собой правовую модель «лояльности» к нуллификации закона присяжными, аналогичную модели правового регулирования по данному вопросу, содержащейся в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г.

Не менее важной законодательной гарантией права на нуллификацию является и положение УПК РФ, позволяющее отменить по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, лишь при наличии нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них (ст. 385 УПК РФ). То есть закон не позволяет апелляционной инстанции вмешиваться в вопрос невиновности оправданного коллегией присяжных заседателей, проводить собственный анализ обоснованности вынесенного присяжными вердикта.

Правовое регулирование, обеспечивающее право граждан на законный суд в случаях рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, имеет свою специфику, обусловленную прежде всего природой такого суда и особенностями производства в нем: присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, в том числе по основному вопросу уголовного дела - о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления; принимая решение, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости [9].

Дополнительными гарантиями (своеобразными новеллами) защиты права человека на защиту от незаконного обвинения явились: норма ч. 4 ст. 348 УПК РФ, позволяющая судье – профессионалу в процессе с участием присяжных заседателей фактически отменить обвинительный вердикт коллегии присяжных: «Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления», а также ч. 5 ст. 348 УПК РФ, позволяющая распустить коллегию присяжных заседателей и направить уголовное дело на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания в случае, если «председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления» [5].

С нашей точки зрения, дополнительной гарантией защиты права подсудимого на справедливое судебное разбирательство является норма УПК РФ о возможности роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (ст. 330 УПК РФ).

Таким образом, и дореволюционное и современное российское уголовно-процессуальное право не ограничивает право присяжных заседателей на совершение акта нуллификации закона при осуществлении правосудия. Вместе с тем, в отличие от Устава уголовного судопроизводства 1864 г., современный УПК РФ ни прямо, ни косвенно не оговаривает возможность ее осуществления.

Наряду с указанным отметим, что проанализированные нами нормы действующего УПК РФ, дозволяющие коллегии присяжных осуществление акта нуллификации закона, соответствует смыслу, придаваемому им существующей судебной практикой, сложившейся в судах общей юрисдикции РФ. Так, право на нуллификацию закона в целом не отрицается федеральными судами уровня субъекта РФ, рассматривающими по первой инстанции уголовные дела в составе суда с участием присяжных заседателей, ни Верховным судом РФ, осуществляющим апелляционную проверку[[6]](#footnote-6) не вступивших в законную силу приговоров по уголовным делам, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и содержащих в себе акт нуллификации закона. Примеры из судебной практики судов, подтверждающих указанное, приведены в разделе 2.3 настоящей работы.

*VOX POPULI VOX DEI*

*(лат. – «Глас народа - глас божий»)*

*«I consider trial by jury as the only anchor*

*yet imagined by man, by which a government*

*can be held to the principles of its constitution».*

*(«Я рассматриваю суд присяжных как*

*единственный якорь, придуманный обществом,*

*с помощью которого правительство*

*может быть удержано в рамках*

*собственной Конституции»)*

/Т. Джефферсон (T. Jefferson)/

**2.3 Нуллификация закона в судебной практике российского и зарубежного правосудия**

Рассмотрим наиболее известные случаи актов нуллификации закона судом присяжных заседателей в российской судебной практике.

Всемирную известность получил приговор суда присяжных по уголовному делу Веры Засулич. 31 марта 1878 г. судом присяжных началось слушание дела В. Засулич о покушении на убийство градоначальника Санкт-Петербурга генерала Ф.Ф. Трепова - внебрачного сына императора Николая I, соответственно брата императора Александра II. Уголовное дело В. Засулич было тесно связано с демонстрацией молодежи 06 декабря 1876 г. у Казанского Собора, где был арестован и осужден студент А.П. Боголюбов. По распоряжению генерала Ф.Ф. Трепова арестант А.П. Боголюбов был выпорот розгами в доме предварительного заключения, хотя телесные наказания законом были запрещены. Засулич никогда не встречалась с Боголюбовым, не знала и не видела его. 24 января 1878 г. она, явившись на прием к Ф.Ф. Трепову, стреляла в него, ранила в руку, выразив таким образом свой протест. Председательствующим на суде был А.Ф. Кони, обвинение поддерживал прокурор К.И. Кессель.

Вера Засулич была оправдана присяжными, освобождена из-под стражи и через несколько дней эмигрировала в Швейцарию. Речь адвоката П.А. Александрова в этом громком судебном процессе обошла не только российскую, но и мировую прессу и еще больше подняла авторитет русской адвокатуры. Прокурор К.И. Кессель принес кассационный протест на приговор суда в кассационный департамент Правительствующего Сената, указав на 7 кассационных поводов процессуального характера, которые, по мнению прокурора, должны послужить основанием для отмены приговора.

Протест был рассмотрен, шесть доводов протеста были отвергнуты кассационным департаментом, один признан существенным, приговор и решение присяжных были отменены, а дело передано для нового рассмотрения в Новгородский окружной суд. Поскольку В. Засулич в это время уже находилась за пределами Российской империи, уголовное дело без нее рассмотрено не было [44].

Приведенный пример нуллификации закона является одним из наиболее известных в истории российской юстиции. Факт покушения на Ф.Ф. Трепова был доказан и не отрицался стороной защиты, но присяжные заседатели, руководствуясь собственными соображениями, посчитали что поруганная честь человека (А.П. Боголюбова) выше писаной нормы уголовного закона, которую нарушила В. Засулич. Они посчитали оправдание В. Засулич большим благом для общества и государства, нежели ее осуждение и возложение на нее предусмотренного законом наказания. Оправданием В. Засулич присяжные заседатели, как выходцы из общества, продемонстрировали власти свое недовольство положением дел в империи того времени, несправедливостью общественного устройства, в котором «маленький человек» имеет малый шанс добиться справедливости.

Обращаясь к современной судебной практике в России, можно выделить несколько знаковых приговоров по уголовным делам, вынесенных на основании нуллифицирующего закон вердикта присяжных заседателей.

Так, предметом острой полемики среди ученых и практиков стал оправдательный приговор Ивановского областного суда от 10.03.1995 г., постановленный на основании вердикта суда присяжных относительно гражданки В.А. Краскиной, совершившей убийство.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей были признаны доказанными факты причинения повреждения В.А. Краскиной сожителю Ю.А. Смирнову при обстоятельствах указанных в обвинении и наступления его смерти от этого. В описательной части приговора суд указал следующее: «подсудимая Краскина В.А. обвинялась в том, что, являясь ранее судимой но ст. 15, 103 УК РСФСР совершила умышленное убийство. Как следует из предъявленного обвинения, 17 октября 1994 года, около 16 часов Краскина В.А. по месту жительства, будучи недовольной поведением сожителя Смирнова Ю.А., выразившемся в пьянстве, сквернословии, вымогательстве денег для приобретения спиртного, умышленно, с целью убийства, повалила па пол коридора пришедшего в состоянии сильного алкогольного опьянения Смирнова Ю.А. Затем взяла заранее приготовленный самодельный нож, принадлежащий потерпевшему, и нанесла им одни удар ножом в шею лежащему Смирнову, причинила тяжкое телесное повреждение в виде проникающею колото-резанного ранения шеи с повреждением позвоночника и спинного мозга, осложнившегося спинальным шоком, повлекшее смерть потерпевшего на месте через короткий промежуток времени, исчисляемый минутами».

Тем не менее, отвечая на вопрос о виновности В.А. Краскиной в причинении телесных повреждений, повлекших смерть Смирнова, присяжные дали отрицательный ответ, на что ссылается суд в мотивировочной части приговора: «Вердиктом коллегии присяжных заседателей признаны доказанными факты причинения тяжкого телесного повреждения Краскиной сожителю Смирнову при обстоятельствах, указанных в обвинении и наступления его смерти от этого, но Краскина признана невиновной.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимой является обязательным для председательствующего судьи и влечет постановление оправдательного приговора за отсутствием в действиях подсудимой состава преступления».

Рассмотренный приговор по уголовному делу был предметом кассационного обжалования в Верховном суде РФ, который поддержал позицию суда первой инстанции, оставил кассационный протест без удовлетворения, приговор суда присяжных Ивановского областного суда был оставлен без изменения. Тем самым Верховный суд РФ допустил возможность осуществления присяжными заседателями в стране актов нуллификации. Таким образом, по нашему мнению, данное кассационное определение имеет непреложное прецедентное значение.

Приведенный пример современной судебной практики – выражение классического акта нуллификации закона в суде присяжных, когда присяжные, учитывая собственные представления о правде и справедливости, учитывая собственный житейский опыт, поведение потерпевшего, соотношение меры наказания и содеянного подсудимой, ее образ жизни, последствия обвинительного вердикта, проявив милосердие, вынесли вердикт в противоречие формальным требованиям закона. Не вызывает сомнения что в случае если дело подсудимой В.А. Краскиной рассматривалось бы в ином составе суда, без участия присяжных заседателей, она была бы признана виновной.

Примеры из судебной практики показывают преимущества суда присяжных перед судом в ином составе – из профессиональных судей, ограниченного не только рамками положений закона, но и такими неправовыми ограничителями, как позиция руководства суда, «телефонное» право, фактическая ответственность судьи за отмену решения в судах вышестоящих инстанций. К сожалению, до сего дня эти неправовые средства в полной мере не изжиты из практики российского правосудия.

Суд присяжных, ограничивая действие закона в конкретных случаях необходимости его применения на основании позиции нецелесообразности или излишней репрессивности, фактически имеет возможность в каждом конкретном случае верифицировать закон на соответствие справедливости, возможности отвечать запросам обществам на данный момент его развития.

Отметим, что современная российская судебная практика знает и случаи довольно «спорной» нуллификации закона коллегиями присяжных заседателей. В качестве примера можно привести дважды отмененные впоследствии Верховным судом Российской Федерации оправдательные приговоры суда с участием присяжных заседателей «по делу Ульмана» - в отношении военнослужащих спецназа ГРУ, которые при проведении спецоперации по ликвидации арабского наемника Хаттаба расстреляли мирных чеченских жителей.

Оправдательные вердикты коллегии присяжных по данному уголовному делу потрясли российское общество наверное не менее, чем оправдание Веры Засулич в конце XIX века, однако, если во втором случае приговор был поддержан большей частью общества, то в первом оправдательные приговоры получили общественное осуждение. Ситуация с оправданием судом присяжных военнослужащих спецназа ГРУ была знаковой: большинство ученых – правоведов были солидарны с гражданским обществом в оценках данных актов нуллификации. Так, С.А. Пашин писал следующее: «По опыту работы знаю, что наиболее интригующими считаются судебные вердикты, где присяжные заседатели признают доказанной фактическую сторону обвинения, но тем не менее объявляют подсудимых невиновными. На юридическом языке это называется «нуллификация», ибо репрессивная энергия государства, натолкнувшись на волю представителей народа, иссякает. Недолгая история современного российского суда присяжных знала такие случаи. Свободными после милосердного решения присяжных покидали клетку в зале суда и женщина, зарезавшая своего потерявшего человеческий облик сожителя, и работяга, попытавшийся разменять на рынке фальшивую сторублевку. Как установил в XIX веке известный юрист Бобрищев-Пушкин, изучивший семь сотен процессов с участием присяжных заседателей, русские простонародные судьи часто отпускают грехи людям, действовавшим в соответствии с обычаями их среды.

Но в канун Дня Победы ростовский суд присяжных вынес из ряда вон выходящий приговор. Небольшая кучка прощенных за минувшее девятилетие недотепистых мужиков и забитых невзгодами баб пополнилась опасными молодчиками под командованием капитана Эдуарда Ульмана. Палачество оправдано военной необходимостью. Некоторые из заседавших в Северо-Кавказском окружном военном суде присяжных не удержались от аплодисментов собственному решению. О такой «нуллификации» не слыхивали ни в царской России, ни, слава Богу, в новейшее время. С происшедшей трагедией правосудия нельзя смириться, но ее обсуждение нельзя ограничивать лишь сетованием на козни темных сил. Конечно, УПК РФ дает возможность бесконтрольно, а значит, произвольно составлять список приглашаемых для рассмотрения дела присяжных. Да, судьи наловчились манипулировать присяжными и вводить их в заблуждение. Однако в данном случае, боюсь, «тьма власти» и «власть тьмы» охотно шли навстречу друг другу, пока не слились в вердикте, словно облобызались»[[7]](#footnote-7).

В данной оценке приговора, постановленного по «делу Ульмана», С.А. Пашин указывает на неправильность и неправомерность рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей с нарушением правил территориальной подсудности. Уголовное дело, по его мнению, должно быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в том субъекте РФ, где совершено преступление. Акт безрассудной и дикой нуллификации, имевший место по данному уголовному делу имел место по причине того, что присяжные были выбраны из населения сопредельной региона, судом уровня субъекта которого рассматривалось уголовное дело: «граждане Чеченской Республики – единственные среди народов России – лишены конституционного права участвовать в отправлении правосудия в роли присяжных заседателей. Задумаемся, способны ли жители прилегающих к Чечне территорий быть беспристрастными судьями в подобных ульмановскому делах и могут ли их решения быть объективными?». Второй причиной С.А. Пашин называет падение нравственных ориентиров в российском обществе, низложение таких ценностей как правда и чистая совесть, таких добродетелей как мораль и милосердие.

Далее обратимся к зарубежной судебной практике. Нуллификация закона в суде присяжных в странах англосаксонской правовой семьи не является необычным явлением.

Стоит упомянуть о деле О'Джея Симпсона в США. Чернокожий спортсмен обвинялся в двойном убийстве. По мнению некоторых исследователей адвокаты намеренно сформировали скамью присяжных в основном из афроамериканцев, которые по ходу всего процесса последовательно убеждались в том, что О'Джей Симпсон сидит на скамье подсудимых из-за цвета своей кожи. В конечном итоге присяжными был вынесен оправдательный вердикт, а доказательства обвинения, указывающие на то, что Симпсон виновен в совершении преступления, проигнорированы. Родственники погибших обратились в гражданский суд с иском о возмещении вреда, причиненного убийством. В США правила преюдиции, т.е. принятия без дополнительной проверки фактов, ранее установленных вступившим в силу судебным решением, не действуют. Гражданский суд удовлетворил заявленный иск, взыскав с Симпсона многомиллионную компенсацию. В основу судебного решения легли сведения, указывающие на то, что именно умышленные действия Симпсона повлекли за собой наступление смерти потерпевших [54].

При исследовании отечественной и зарубежной правовой доктрины в части анализа сущности нуллификации в рамках настоящей работы, говорилось о том, что англо-американскими исследователями «juri nullification» заявляется о возможности осуждения присяжными невиновного через нуллификацию при осуществления правосудия. И. Маслов приводит следующий пример из судебной практики США: «23 августа 1921 г. на электрическом стуле в штате Массачусетс по приговору присяжных за убийство кассира и двух охранников обувной фабрики казнены Никола Сакко и Бартоломео Ванцетти. О деле Сакко и Ванцетти сняты фильмы и написаны книги. Советской пропагандой они возведены в статус героев, лидеров рабочего движения, борцов с американским империализмом. Возможно, роль Сакко и Ванцетти в мировом рабочем движении сильно преувеличена, но спустя практически 100 лет с момента провозглашения приговора не отрицается, что доказательств их вины не было. Обвинитель смог убедить присяжных, что Сакко и Ванцетти - представители мафии. Ведь в то время в США слова итальянец и мафиози были синонимами. Вот и лег в основу вердикта о виновности постулат, ошибочный даже с точки зрения формальной логики: итальянец - значит, мафиози, а потому и виновен в убийстве» [54].

Вопрос о нуллификации закона через осуждение невиновного является, с нашей точки зрения, довольно спорным. В целях конструирования понятия такой нуллификации, объективизируем его как «акт ложной нуллификации». При нуллификации закона присяжными понимается признание подсудимого невиновным в совершении инкриминируемого деяния, причастность к совершению которого доказана и не вызывает сомнения у коллегии присяжных. В случае совершения акта ложной нуллификации присяжные осознают непричастность подсудимого к совершению преступления, но отвечают на вопрос причастности утвердительно. Думается, что подобная «нуллификация» нуждается в отдельном исследовании, однако отметим, что нуллифицирование (уничтожение) закона, противодействие его требованиям, также имеется в данной ситуации, так как присяжные заседатели, видимо находясь под воздействием некоторых манипулятивных технологий, нуллифицируют основополагающие конституционные права и свободы человека и гражданина, корреспондирующие общепризнанным принципам и нормам международного права, а также нуллифицируют непосредственно основанные на них нормы уголовного закона, составляющие его основополагающие принципы – законности, равенства граждан перед законом, вины; своим решением они вступают в противодействие императивному требованию уголовного закона об основаниях уголовной ответственности.

Вместе с тем, думаем что акт «ложной нуллификации» можно с не менее убедительной и основательной аргументацией отнести к разряду грубой судебной ошибки, ведь фактически это и есть ошибка, только намеренная. Оставим вопрос об ответственности присяжных, как судей в процессе, за вынесение заведомо неправосудного договора, так как доказать состав этого преступления в данном случае будет весьма сложно – не стоит забывать о тайне совещательной комнаты. Стоит обратить внимание на установленную процессуальным законом невозможность отменить обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в суде апелляционной инстанции, по причине несогласия с ним. Указанное, описанное в ключе намеренного осуждения и «ложной нуллификации» – одна из болевых точек правосудия.

Вместе с тем, приведенные в параграфе 2.2 настоящей работы законодательные гарантии защиты человека от незаконного обвинения в суде с участием присяжных (ст. 330, ч. 4, 5 ст. 348 УПК РФ) являются своеобразным «барьером», противопоставленным потенциальной возможности совершения акта «ложной нуллификации». Потому стоит обратить внимание на важность осуществления со стороны председательствующего судьи функции контроля при формировании коллегии присяжных заседателей, проведение им текущего «мониторинга» осуществления коллегией присяжных своих полномочий, а также противодействия возможных манипуляций и незаконного воздействия на присяжных заседателей, необходимости проверки вердикта коллегии присяжных после его вынесения на соответствие законодательству.

*Nullificatio (лат.— «уничтожение»).*

*«Суд присяжных – самая здоровая и удавшаяся*

*часть судебной реформы…*

*Как хотите, а русский мужик перехитрил*

*наших тонких кабинетных юристов»*

*/Д.А. Ровинский, 1894г./*

**Глава 3. Нуллификация закона в суде с участием присяжных заседателей**

**3.1 Сущность и генезис явления нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей**

Нуллификация закона в суде с участием присяжных заседателей – мало разработанная тема в отечественной правовой науке. А потому проанализируем сущность исследуемого явления. Для реализации поставленной цели поставим перед собой задачу проанализировать причины нуллификации.

В чем же причина выбора присяжными такого своеобразного и, на первый взгляд, противоречивого вердикта, когда ответив положительно на первый и второй основные вопросы – о наличии в прошлом совершенного деяния и о причастности подсудимого к его совершению, на третий основной вопрос о виновности присяжные дают отрицательный ответ? При проведении настоящего исследования автором был применен социологический метод, о чем подробно говорится в параграфе 3.3 настоящей работы. Здесь отметим, что одной из форм реализации примененного социологического метода явился опрос судей федеральных судов общей юрисдикции, посвященный функционированию института суда с участием присяжных заседателей в современной России. В ряде вопросов анкеты, представленной судьям, был изложен приведенный выше вариант ответов коллегии присяжных на основные три вопроса и просьба отнестись к данному факту с различных углов зрения: оценить правовую сторону подобного вердикта, отнести к достоинствам или недостаткам суда присяжных право на такой вердикт, обнаружить мнение относительно характеристики правосудия с участием присяжных при таком волеизъявлении последних. Проанализировав ответы судей можно заявить, что большинство из них не знакомы с эффектом нуллификации, так как наиболее часто выбираемым судьями вариантом ответов из предложенных был следующий: указанный вердикт «Ничего не иллюстрирует, это казус».

Наряду с указанным, несмотря на то, что большинство судей согласились с тем, что такой вариант вердикта соответствует Уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации, то же большинство отнесли указанное к «Недостаткам суда в составе 1 судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из 12 присяжных заседателей», а также отметили, что данная правовая ситуация свидетельствует о «Правовом нигилизме присяжных. Подсудимый виновен и избежал ответственности», посчитали, что в данном случае имело место «Проявлении милости со стороны присяжных, но это недопустимо в правосудии».

Таким образом отметим, что большинство федеральных судей негативно относятся к эффекту нуллификации. Наряду с указанным, право на нуллификацию законодательно не ограничивается государством (см. параграф 2.2), акты нуллификации имеют место в отечественном правосудии (см. параграф 2.3). Соответственно, первым и основным тезисом, не подлежащим, с нашей точки зрения, пересмотру, есть тезис о том, что *нуллификация закона в суде с участием присяжных заседателей – явление правовой действительности в отечественном правосудии*. Незнакомство судей с доктринальными положениями науки (к сожалению, мало изученными и разработанными в этой части) приводит к внутреннему отторжению последних данного явления, этого права присяжных на противодействие закону. При этом уголовно – процессуальный закон не велит судьям как-то противодействовать этому, в данном случае право присяжных сказать «нет, не виновен» имеет приоритет над логикой юридического буквализма и недопонимания судьями подобного «огреха» законодательства.

Относительно граждан скажем следующее: не будучи сведущими в вопросах права, писаного закона, а уж тем более и каких – либо доктринальных положениях правовой науки, они имеют то природное чутье, выведенное из чувства правды и справедливости, чувства здравого смысла и народного правосознания, которое позволяет им принять решение в пользу подсудимого, при этом как бы поставив ему «на вид» то, что его деяние не осталось неизвестным и не принятым во внимание обществом. Удивительным, на наш взгляд, является умение присяжных самостоятельно найти способ противодействия писаному закону, так как судья не разъясняет им возможность осуществления нуллификации. Но это умение иллюстрирует, что стремление к реализации своих коллективных целей, известных только обществу и неподконтрольных при данном составе суда государству, приводит зачастую к тому, что они оказываются мудрее законодателя и реализуют принадлежащую народу России власть непосредственно.

Далее необходимо уяснить «платформу» права на нуллификацию. Выше мы писали о непосредственной реализации государственной власти присяжными. Так ли это? Вообще, нуллификация – это право или злоупотребление правом? По нашему мнению, нуллификация не может быть злоупотреблением права ввиду следующего. Злоупотребление правом предполагает такую форму реализации права, при которой действия правоприменителя выражаются в явном попутном или последующем причинении вреда интересам третьих лиц, общества, государства… Если исходить из данного понимания злоупотребления правом, то нужно понять: а кому причиняют вред присяжные, нуллифицируя закон и объявляя невиновным подсудимого? Гипотетически вред может быть нанесен всем перечисленным субъектам в следующих случаях: когда ответственности избежал виновный, а потерпевший не смог реализовать свое право на возмещение ущерба от совершенного преступления; в случае, когда виновное лицо, избежавшее ответственности представляет опасность для общества, угрожает интересам безопасности его членов; относительно интересов государства заметим, что они должны совпадать с интересами общества, ибо человек, его права и свободы названы Конституцией России высшей ценностью, а приоритет защиты прав и свобод личности – обязанностью государства.

Далее отметим, что злоупотребление правом должно быть совершено осознанно субъектом процесса; оно должно противоречить природе субъективного права, а также закрепленным в нормах закона целям, либо быть связанным с применением неправовых средств их достижения. Относимо ли указанное к полномочиям коллегии присяжных разрешить вопрос о виновности подсудимого? По нашему мнению, нет, ибо перечисленные конститутивные признаки злоупотребления нельзя применить к механизму принятия присяжными решения в вопросе о виновности подсудимого. Коллегия присяжных, как субъект правоприменения, реализует свое, в данном случае субъективное право на не противоречащих закону, а потому – законных основаниях. Абсурдно было бы говорить о том, что вынесение вердикта о невиновности подсудимого каким – либо образом противоречит природе уголовного права и процесса, а также уголовной политики правового государства. Вместе с тем, перечисленный гипотетический вред, который может быть нанесен частным и публичным интересам, в случае неоправданной, «неверной» нуллификации не свидетельствует о злоупотреблении правом. Указанное можно отнести лишь к вопросу о наличии в правосудии судебных ошибок. Но, судебная ошибка, являясь одной из самых страшных ошибок во всей человеческой деятельности, может иметь место в судопроизводстве независимо от состава суда. Таким образом, *нуллификация закона – право присяжных, а не злоупотребление им (правом)*. И это второй основной тезис.

Рассмотрим правовую составляющую нуллификации в суде с участием присяжных. Как видится, право на нуллификацию закона есть составляющая права на непосредственную реализацию присяжными, как гражданами страны, государственной власти, принадлежащей, в соответствии со статьей 3 Конституции России, многонациональному народу Российской Федерации.

С юридической точки зрения понятие «народ» отождествляется с понятием «граждане» и определяется как принадлежность данной ассоциированной а рамках единого государства совокупности людей к соответствующему государству.

Народ Российской Федерации осуществляет свою власть как непосредственно, так и через органы государственной власти и органы местного самоуправления. В зависимости от формы волеизъявления народа различаются представительная и непосредственная демократия. Представительная демократия есть форма осуществления народом власти через выборных полномочных представителей, непосредственная же демократия является формой волеизъявления народа или каких – либо групп населения. К институтам непосредственной демократии относятся: референдум, выборы, сходы и собрания граждан, правотворческая инициатива, публичные слушания и др. [47, с. 74-75]. Осуществление полномочий присяжными заседателями также необходимо отнести к институтам непосредственной демократии.

Исходя из толкования ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, провозглашающей право граждан на участие в отправление правосудия, можно сделать вывод о том, что Основной закон страны рассматривает это как одно из проявлений участия граждан в делах государства. Именно из данного права вытекает обязанность установления тех или иных форм привлечения представителей народа к отправлению правосудия в качестве судей – непрофессионалов.

При этом из ч. 2 ст. 20, ч. 5 ст.32, ч. 2 ст. 47 и ч. 4 ст. 123 Конституции вытекает, что судопроизводство с участием присяжных заседателей имеет особую конституционно – правовую значимость и поэтому произвольный и необоснованный отказ законодателя от этой формы судопроизводства при рассмотрении дел по тем конкретным составам преступлений, где она уже предусмотрена, недопустим. Вместе с тем, конституционные нормы не определяют перечень критериев, по которым законодатель должен обеспечивать участие граждан в отправлении правосудия, не ограничивая тем самым и сферу его обязанности вводить его – в этом смысле законодатель вправе предусмотреть такое участие, исходя из социальной и правовой обоснованности данного демократического института, однако ни само участие граждан в правосудии, ни такая его форма, как привлечение присяжных заседателей, не рассматриваются как неотъемлемая и не подлежащая ограничению гарантия справедливого правосудия.

Развитие законодательного регулирования института присяжных заседателей демонстрирует именно такие ценностные ориентации на конституционном и процессуальном уровнях нормотворчества [47, с. 899-900]. Таким образом, *право на нуллификацию закона присяжными есть составляющая права граждан на участие в отправлении правосудия* – и это третий тезис.

Итак, приняв за основу утверждение о том, что нуллификация закона является правом присяжных заседателей, и указанное явление имеет место в российской судебной системе, перейдем к следующей задаче – выявлению причин нуллификации закона.

Отметим, что мнение коллегии присяжных при нуллификации оказывается приоритетнее позиции беспристрастного закона. Скажем прямо – оно выше закона. В данном случае присяжные не связаны им так, как связан им профессиональный судья. Оттого и недопонимание в судейском корпусе страны этого явления. Судьи задаются вопросом: «почему вердикт присяжных может быть выше закона, а мы, судьи, связаны его рамками?…». Наверно стоит отметить, что роль судьи была и остается во все времена в России ролью «проводника» властных предписаний правящего режима. Судья – это говорящий закон, олицетворение его. Независимость судебной власти, подлинное торжество права, а не реализация унифицированных норм закона – идеальные модели, к которым мы стремимся. Говорить о достижении этих целей преждевременно. Многим практикам в российской судебной системе, и теоретикам в правовой науке представляется, что реализация независимости судебной власти сопряжена с реализацией единства судебной практики по всей стране. (Достижимо ли это?). Потому говорить о приоритете права над законом в современной России не представляется возможным в настоящее время. Судья остается встроенным в вертикаль государственной власти. Сама судебная власть гомогенна с властью исполнительной[[8]](#footnote-8). Потому очень редко видим мы сегодня судебные решения, вызывающие подлинный интерес с точки зрения нестандартности правовых подходов, неожиданности исхода процесса. Вместе с тем, у многих на слуху оправдательные вердикты присяжных. И это несмотря на то, что количество дел, рассматриваемых судом с участием присяжных, не дотягивает и до 1%[[9]](#footnote-9) в год от общего количества дел, рассматриваемых по первой инстанции.

Таким образом, присяжные заседатели оказываются подлинно независимыми судьями. Конечно, и сегодня имеются попытки воздействия на присяжных, но применить такое воздействие к каждому процессу с их участием слишком трудоемкая задача, а в случае законодательного расширения подсудности состава суда с участием присяжных подобное станет просто невозможным.

Граждане, приступающие к осуществлению полномочий в качестве присяжных заседателей, приносят присягу. Обратим внимание на ее содержание, закрепленное в ст. 322 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их *честно и беспристрастно*, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело *по своему внутреннему убеждению и совести*, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, *как подобает свободному гражданину и справедливому человеку*»[[10]](#footnote-10). Текст присяги наполнен в большей степени не легалистскими задачами для присяжного, как то: следование букве закона, неотвратимости ответственности и т.п. Именно нравственный императив заложен в основу текста присяги. Конечно, с одной стороны, сама присяга, как инструмент правовой дисциплины для присяжного, содержит в себе некий сжатый механизм деятельности для присяжного, очерчивает стоящую перед ним задачу и направлен на уяснение ее гражданином, становящимся присяжным. Но не стоит отводить содержанию присяги буквально процедурную ритуальную роль. Содержание ее весьма удачно, оно не подвергалось ревизии законодателя, и это несмотря на общепринятую критику неустоявшегося и незавершенного характера уголовно – процессуального закона в целом, выразившихся в невиданном ранее количества вносимых правок в нормативно – правовой акт, регулирующего процедуру уголовного судопроизводства[[11]](#footnote-11). По нашему мнению, именно акцент на нравственную составляющую и гражданскую ответственность присяжного указывает на иные, особые механизмы принятия решения присяжным по вопросам, отнесенным к его компетенции, в том числе и в главном вопросе – в вопросе о виновности подсудимого, и приводят зачастую к проявлению рассматриваемого нами правового явления – нуллификации закона.

Перейдем к непосредственному анализу причин нуллификации. По мнению Г.Н. Ветровой, «Причины, по которым присяжные дают отрицательный ответ на вопрос о виновности при утвердительных ответах о доказанности события преступления и совершении его подсудимым, могут быть самыми разными. Например, сострадание к лицу, совершившему преступление в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, несогласие с законом, сурово карающим данное преступление, отрицательное отношение к деятельности органов следствия» [24].

По нашему мнению, среди «разнообразия» причин нуллификации закона можно выделить основные, являющиеся конституирующим механизмом возникновения рассматриваемого явления. Проанализировав отдельные позиции правоведов по рассматриваемому вопросу и приняв во внимание результаты проведенного автором социологического исследования (см. параграф 3.3), выделим следующие основные причины нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей:

1) несоответствие норм уголовного закона реалиям жизни и представлениям о преступлении и наказании в народном правосознании;

2) житейская мудрость присяжных заседателей;

3) блокирование репрессивной энергии государства;

4) выражение через нуллификацию закона протеста против состояния дел в государстве и общественной жизни;

5) помилование подсудимого присяжными.

Попытаемся проанализировать подробнее заявленные причины нуллификации. Итак, первая причина, - *несоответствие норм уголовного закона реалиям жизни и представлениям о преступлении и наказании в народном правосознании*.

Присяжные поверяют норму уголовного закона, содержание и значение которой разъясняет присяжным председательствующий судья, на соответствие реалиям жизни. Действительно ли запрещающая норма Уголовного кодекса, в нарушении которой государство обвиняет подсудимого, содержит в себе указание на опасные для общества деяния. Действительно ли последствия этого деяния таким образом нарушают интересы общества и государства, что применение санкций за их совершение является необходимостью в целях достижения справедливости в обществе, защиты баланса интересов его членов между собой, защиты государственных и общественных интересов. В случае, если присяжные посчитают норму уголовного закона не соответствующей реалиям жизни, устаревшей, они могут принять позицию стороны защиты и оправдать подсудимого в нарушении предписания уголовного закона. Е.В. Рябцева пишет: «Заведомо виновных оправдывают, когда народное правосознание не соответствует понятиям и нормам законодательства. Это своеобразный протест присяжных на то, что, по их мнению, является несправедливым» [79].

Присяжные довольно чутко воспринимают задачу оценки справедливости при вынесении решения в вопросе о виновности и торжества законности в обществе. Судьба человека для них, и последующее влияние на нее обвинительного приговора (в случае его постановления) имеет очень важное значение. Человек не воспринимается как винтик в машине правосудия. Они относятся к нему именно как человеку, а не как к элементу, выполняющего свою роль в процессе. Это и отличает присяжных от профессиональных судей. К сожалению, рутинная ежедневная работа судьи зачастую приводит к профессиональной деформации последнего. Судья привыкает к боли: потерпевшего, подсудимого, свидетелей. Наверное, психологическая защита профессионального судьи как человека, это нормальное и необходимое явление. Но, зачастую привычка работы с преступлением, а также преломление этого через репрессивную уголовную практику в российском правосудии, где в среднем по судебной системе по первой инстанции оправдывается 0,68%[[12]](#footnote-12) подсудимых, дает соответствующий эффект привыкания, подмену человека маской, нежелание видеть за ролью подсудимого его судьбу и судьбу потерпевшего. Подобное не скажешь о присяжном. Л.М. Карнозова пишет: «присяжные видят свою миссию и свою ответственность в том, что они решают вопрос о человеческой судьбе. Однокоренные слова «Суд» и «Судьба» связались именно в позиции присяжного заседателя». Приведем цитату из выступления человека, осуществлявшего полномочия в качестве присяжного заседателя в рамках Клуба присяжных заседателей[[13]](#footnote-13): «*Нет, мы никогда себя не считали специалистами в юриспруденции, но мы считали себя ответственными за законность, в конце концов, ответственными за судьбу этих людей». Вопрос: «Так вы судьи?*». Ответ присяжного: «*Да, решаем судьбу человека*». С.А. Пашин пишет: «Механическое приложение нормы к судьбе человека не интересует присяжных заседателей, не состоящих на службе при карательной машине государства. Наблюдение за процессами с участием присяжных, изучение вердиктов, приговоров и кассационных определений по делам соответствующей категории, беседы с присяжными дают основание отметить особенности их подходов к разрешению уголовных дел [69, с. 293]».

Для присяжных приоритетен человек, нежели закон. И если закон косный, если норма его устарела, но действует de jure, то в отличие от профессионального судьи, присяжные откажут в ее применении и признают невиновным человека, который формально преступил действующую норму уголовного закона. Таким образом, они откажут действующему в отечественном правопорядке федеральному закону[[14]](#footnote-14) в применении, т.е. нуллифицируют его.

Кроме того, отметим, что коллегия присяжных заседателей в конкретном уголовном процессе выступает неким механизмом текущего нормоконтроля уголовного законодательства. Явление нуллификации по причине несоответствия уголовного закона реалиям текущей жизни парализует морально устаревшие правовые нормы. Анализ явлений нуллификации закона в суде присяжных можно рассматривать как бесспорный сигнал для законодателя о необходимости внесения поправок в действующее законодательство.

При анализе данной причины стоит обратить внимание на возможность осуществления актов нуллификации закона присяжными заседателями по отдельным составам преступлений на территории отдельных частей страны. Указанное связано с различными воззрениями на преступление и наказание, о наказуемости тех или иных деяний у различных этносов, населяющих единое многонациональное и многоконфессиональное государство, например такое как Россия. Стоит быть готовым к таким проявлениям в настоящее время. Обратим внимание на то, что устройство судебной системы в Российской империи не имело единства, а действие общеимперских нормативно – правовых актов зачастую не распространялось на окраины империи. Как правило, в имперских окраинах, населенных преимущественно коренным населением с традициями, отличавшимися от традиций титульной нации России – русского народа, действовали собственные судебные системы и, частично, собственное законодательство[[15]](#footnote-15).

Современная Россия, как федеративное государство, все же не восприняла опыт создания в регионах собственных судебных систем. Уголовное право, как отрасль законодательства, в целом находится в ведении федерации, потому имеющиеся этнические, религиозные, экономические отличия между отдельными регионами страны, могут приводить к проявлению актов нуллификации по отдельным составам преступлений только в отдельных частях страны, либо в отдельных ее регионах. Отметим, что и в данном случае, такие проявления являются своеобразным сигналом для законодателя о необходимости более тщательной подготовки принимаемых законопроектов, учитывающих многонациональный состав населения страны и иные важные факторы, влияющие на «принятие» законодательства гражданами, соответствие его реалиям жизни.

Второй причиной нуллификации выступает *житейская мудрость присяжных заседателей.*

Присяжные заседатели обладают не связанным с обстоятельствами уголовного дела «предзнанием», которое называют жизненным опытом, и жизненной позицией, установками. Неверно думать, будто им чужд правовой взгляд на вещи; просто им не довлеет роль человека в юридическом футляре [69, с. 297].

В отличие от профессионального судьи, в большей степени интересующимся прошлым – событием преступления, определением его квалификации, определением величины «боли», необходимой причинить подсудимому, виновному в совершенном преступлении (т.е. назначить нужную, соответствующую закону, меру наказания), присяжные заседатели обращены в будущее. Их волнует, какой эффект даст их вердикт, что станет с подсудимым и потерпевшим после суда [69, с. 294]. В российском уголовном процессе присяжные заседатели не принимают участие в решении вопроса о назначении наказания подсудимого, признанного виновным в совершении преступления. Но, присяжные заседатели, принимающие участие в рассмотрении уголовного дела, знают о возможной мере наказания. Как следствие, присяжные соотносят «тяжесть» возможного наказания с «тяжестью» вреда причиненного потерпевшему, оценивают совокупность всех обстоятельств текущего положения дел, как то: влияние совершенного преступления на судьбу потерпевшего, обратимость либо необратимость последствий совершенного преступления, возможность компенсации причиненного вреда.

В данном контексте мы считаем уместным упомянуть и проанализировать применительно к рассматриваемой тематике практики восстановительного правосудия. Как видится автору, суд присяжных содержит в своей основе некие конститутивные элементы, ориентирующие его природу не на карательное правосудие, правосудие возмездия, а именно на правосудие восстановительное. Здравый смысл присяжных, и возможное в связи с этим, явление нуллификация закона, подталкивает к мысли о том, что присяжные заседатели «расширяют границы правового, вбирая в пространство своего влияния многие другие обстоятельства, в сущности, безразличные суду» [69, с. 295].

Х. Зер справедливо, с нашей точки зрения пишет, что «В процессе отправления правосудия боль и потребности обеих сторон — пострадавшего и преступника — остаются без должного внимания. Больше того, иногда наносится и дополнительный вред.

В судебном процессе преступление начинает выходить за границы реальности: преступление мистифицируется и мифологизируется, его превращают в некий символ, которым манипулируют политики и пресса» [36]. Современная юстиция, по мнению Х. Зера, при ответе на вопрос, идет ли речь именно о преступлении и как следует на него реагировать, исходит из некоторых основных предпосылок: 1) виновность должна быть установлена; 2) виновный должен «получить по заслугам»; 3) справедливое возмездие предполагает страдания; 4) критерием правосудия является надлежащая правовая процедура; 5) действие подпадает под категорию преступления только в том случае, когда имеет место формальное нарушение закона. При этом, центральным вопросом правосудия конечно же является вопрос о виновности. Установление виновности — основная задача, вокруг которой и из которой разворачивается весь уголовный процесс [36].

Обратим внимание, что именно вопрос о виновности выделен Х. Зером центральным вопросом юстиции, но (!) данный вопрос и является своеобразным механизмом «обнуления» - нуллификации закона присяжными заседателями. Только присяжные не всегда ориентируются на то, чтобы подсудимый «получил по заслугам», чтобы он получил нужную степень страданий. Во главу угла присяжные ставят вопрос о целесообразности наказания для подсудимого в том сонме обстоятельств, которые имеют место в настоящее время, когда преступление совершено, человек находится на скамье подсудимых, когда можно оценить влияние возможной меры наказания на его исправление, т.е. эффективность воздействия частной превенции на подсудимого; когда очевидна возможная степень морального и материального «удовлетворения» потерпевшего и общества от применения меры наказания к подсудимому. Отметим, что в случае, если перечисленные обстоятельства покажутся присяжным несоразмерными причиненному подсудимым ущербу, если подсудимый смог загладить вред перед потерпевшим, или сможет это сделать не претерпевая репрессию государства в том объеме, которая может быть на него обращена, вероятность нуллификации закона в данном случае возрастает. Присяжные могут посчитать нецелесообразной унифицированное назначение боли подсудимому в соответствии с нормой уголовного закона только по причине совершения преступления. В этом и есть связь природы суда присяжных с практиками восстановительного правосудия, направленными на возмещение вреда и примирение преступника и потерпевшего. Восстановительное правосудие – новое слово в науках уголовном права и процесса, в большей степени получившее свое развитие в зарубежной правовой и социологической доктринах. В современной науке России практики восстановительного правосудия получают довольно бурное развитие. Вместе с тем, основа восстановительного правосудия как идеи зиждется на традиционных общинных способах примирения, «подсмотренных» и заимствующихся с переложением на научные «рельсы» в рамках междисциплинарного знания – права, психологии, социологии и др.

Таким образом, не буквализм закона, но преломление преступления и его последствий через призму жизненного опыта и мудрости есть одна из причин нуллификации закона присяжными в российских судах.

Третья причина нуллификации в суде с участием присяжных заседателей - *блокирование репрессивной энергии государства*.

Уголовный закон – есть некий консенсус взаимодействия государства и общества, он олицетворяет господствующие в данном обществе воззрения на право, на преступление и наказание. Вместе с тем, любая власть стремится к собственной абсолютизации, к ослаблению зависимости от механизмов сдерживания и контроля. Нередко, имея в распоряжении довольно большой инструментарий и ресурсную базу, власти, как суверену, удается выходить из под контроля общества, что знаменуется усилением режима, ослаблением механизмов гражданского общества и т.д. В данном случае присяжные, осуществляющие роль непосредственного отправления государственных функций, т.е. отправляя государственную власть, имеют возможность воздействовать на политику государства в области уголовной юстиции, сдерживать усиления репрессивного воздействия на общество и человека. Именно нуллификация закона присяжными в данном случае выступает механизмом противодействия. Отказывая в применении конкретной норме уголовного закона повсеместно, т.е. в большинстве (или во всех) частях государства, присяжные фактически блокируют действие закона, т.е. нуллифицируют его. Причиной повсеместного проявления актов нуллификации может явиться несогласие, неприятие обществом, гражданами страны тех правовых конструкций в вопросе о тяжести наказания, которые были сконструированы государством. Присяжные заседатели, как правило, откажутся применить карательный, с их точки зрения, закон. Л.Е. Владимиров отмечал: «История французской уголовной юстиции показала, чего можно ожидать от присяжных, когда постановления уголовного законодательства противны совести присяжных. Она показала, что присяжные скорее готовы идти на освобождение преступников, чем на жестокость. Кодекс 1810 г., заключавший в тесных рамках одного и того же наказания самые разнообразные видоизменения известного вида преступления, вызвал бесчисленные оправдания: присяжные совершали клятвопреступления, но бежали от жестокости. <…> Можно было бы привести еще множество примеров, доказывающих, что закон уголовный должен быть согласен с совестью общественной, иначе он отменен будет самой жизнью. Нигде законодатель не может сделать таких крупных ошибок, как в кодексе уголовном. Нигде помощь общества ему так не нужна, как в этом деле. Законодательство уголовное не имеет своей основой фактических отношений, хозяйственных данных, как, например, право гражданское. Мера наказания определяется не только по степени необходимой репрессии, но и по понятиям общества о справедливости. Законодатель, под влиянием идеи об ограждении общества от известного преступления, может перейти пределы справедливости общественной, и закон не будет гармонировать с обществом» [27, с. 45].

Четвертая причина, выделенная нами - *выражение через нуллификацию закона протеста против состояния дел в государстве и общественной жизни*. Нуллификация закона может явиться своеобразным протестом против незаконных действий органов государственной власти, в том числе и правоохранительных органов. Например, вероятность нуллификации закона будет высока в том случае, если с точки зрения присяжных заседателей, законности проведенного по уголовному делу предварительного следствия вызывает сомнения. Верховный суд РФ пытается оказать противодействие нуллификации закона присяжными заседателями по подобным основаниям – например, рядом кассационных определений высшая судебная инстанция страны фактически запретила судам проверять при присяжных заседателях заявление подсудимого о применении к нему запрещенных методов ведения следствия со стороны органов предварительного расследования[[16]](#footnote-16).

Свою роль могут сыграть и деструктивные общественных явления, например такие, как коррупция. Отметим, что законодатель, понимая некоторую лояльность со стороны присяжных к подсудимым в уголовных процессах связанных с коррупцией, зачастую являющимися лишь нижними «звеньями» коррупционной цепочки, вывела из под подсудности судов уровня субъекта РФ (как следствие, и из под подсудности состава суда с участием присяжных заседателей) составы коррупционных преступлений. Указанное является доказательством противодействия политической элиты эффекту нуллификации закона, попыткой уменьшить возможность присяжных выражать собственное неодобрение против нерешенных и вопиющих проблем государственного устройства.

Пятая причина нуллификации заявлена нами как *помилование подсудимого присяжными*.

Приведенная причина нуллификации закона присяжными заседателями выделяется нами условно. По нашему мнению акты нуллификации, основанные на милости присяжных к подсудимому имеют место быть, но в большей степени эта причина была характерна для присяжного заседателя времен Российской империи. Революции и потрясения, распад российской имперской и советской государственности, бесконечные реформы, послужили причинами изменения мировоззрения российского народа. Автор не был бы склонен к таким выводам, если бы не результаты исследования, проведенного в рамках подготовки настоящей работы (см. параграф 3.3). Здесь скажем лишь о том, что гипотеза о милостивых присяжных не нашла своего явного и безоговорочного подтверждения. Видимо права Е.Ю. Львова – московский адвокат, осуществляющая защиту в судах с участием присяжных заседателей, заявившая в ходе встречи с магистратами факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» 06 декабря 2012 г. следующее: «Наш суд присяжных имеет свой образ. У нас другое общество, нежели в дореволюционной России. Но, общество всегда мудрее чем судьи!...<…> В дореволюционном суде присяжных было много оправдательных вердиктов при доказанности деяния и признания вины… Сейчас нуллификация редка: мы жестоки, у нас нет прочного христианского мировоззрения».

Соглашаясь с Е.Ю. Львовой в части нарастания ожесточенности в российском обществе, дискредитации ценности милосердия, позволим не согласиться с ней лишь в вопросе о частоте нуллификации. Несоизмеримо количество дел, рассматривавшихся судами с участием присяжных заседателей в Российской империи с количеством подобных дел в современной Российской Федерации. Потому, по нашему мнению, вопрос о «частоте» актов нуллификации может подлежать отдельному анализу.

С нашей точки зрения, верно для своего времени писал Л.Е. Владимиров: «Какова бы ни была степень правдивости наших свидетелей. Как бы мы ни уступали другим народам в преданности данному слову, но то верно, что мы не жестоки. С гордостью можно сказать, что русский человек не любит кровавой юстиции и умеет сочувствовать несчастью преступника. Преступник возбуждает в нем сожаление, которое в особенности трогательно в простом мужике, у которого говорят не расстроенные нервы, а благородный порыв великодушия, из-за которого ему можно простить много недостатков» [27, с. 46].

С.А. Пашин: «Право, носителями которого являются наши присяжные, замешано на милости и неотделимо от нее. Видимо, это прочтение права коренится в православной культуре нашего народа <…> Право присяжных заседателей говорит языком милосердия, право судей – языком возмездия и устрашения («общей и частной превенции», если угодно) [69, с. 297-298].

Хотелось бы и нам с такой же уверенностью заявить, что милосердие – причина нуллификации в суде присяжных заседателей. Но, к великому сожалению, падение моральных скреп российского общества в последние десятилетия, позволяют говорить о данной причине с изрядной долей скептицизма.

В заключение исследования вопроса о причинах нуллификации в суде с участием присяжных заседателей, хотелось бы отметить, что в настоящее время в науке все большее развитие получают методы междисциплинарного анализа исследуемых объектов. Не является исключением и суд присяжных – его исследованием занимаются не только правоведы, но и социологи, психологи. Применительно к нашей тематике представляет интерес одна из таких трудов, подготовленный О.А. Гулевич, в котором деятельность суда присяжных рассматривается с точки зрения влияния психологических факторов. Так, применительно к решению вопроса о виновности О.А. Гулевич отмечает, что «решение присяжных зависит от характера преступления и ущерба, нанесенного в результате его совершения: чем серьезнее нанесенный ущерб, тем больше вероятность обвинительного вердикта», кроме того, в работе выделяются всевозможные основания, при наличии которых присяжные заседатели чаще всего выносят обвинительный вердикт, например: «Присяжные с большей вероятностью выносят обвинительный вердикт в том случае, если обстоятельства преступления и поведение его основных участников соответствует скрипту. В частности, при наличии двух одинаковых описаний похищений человека, которые различались только возрастом жертвы (ребенок или взрослый) и тем, требовал ли похититель выкуп, присяжные с большей вероятностью обвиняли того подсудимого, который украл ребенка и потребовал выкуп (Smith, 1991)» [30].

Отметим, что влияние психологических факторов на выносимый коллегией присяжных заседателей вердикт – довольно перспективная тема для исследований. Психологическое приятие или неприятие подсудимого и защитника, потерпевшего; оценка их поведения в зале суда; влияние уровня образования подсудимого и уровня общей культуры на формирование собственного «имиджа» перед присяжными, и, в конце концов, симпатии и антипатии, конечно же могут влиять на решение присяжными вопроса о виновности. Как следствие, в последнее время стали появляться научные работы, содержащие рекомендации по повышению эффективности защиты в судах присяжных, в том числе основанные на использовании знаний психологии этой формы суда.

В данном случае стоит задуматься о том, будет ли в случае оправдания по подобным основаниям иметь место нуллификация закона в том контексте, в котором мы рассматриваем ее в настоящей работе? Это очень важный вопрос. По нашему мнению, в этом случае проявляется коллективная безответственность присяжных и, следующее за ней, злоупотребление властью. Однако считаем, что нет оснований подобные случаи широко распространенным явлением в правосудии. Вместе с тем, нам представляется, что указанная тематика нуждается в дальнейшем исследовании совместными усилиями юристов и психологов.

Следующей задачей в исследовании сущности нуллификации является попытка вывести дефиницию нуллификации как явления правовой действительности.

Анализ причин и предпосылок нуллификации, ее правовых предпосылок, правовой доктрины, позволил автору прийти к следующим промежуточным выводам, позволяющим в дальнейшем вывести предложение по конструированию определения рассматриваемого явления.

Нуллификация это явление, имеющее правовую природу. Вместе с тем, механизмы возникновения нуллификации являются довольно закрытыми, непросты для анализа. Наиболее «прозрачными» причинами нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей являются: а) несоответствие норм уголовного закона реалиям жизни и представлениям о преступлении и наказании в народном правосознании; б) блокирование репрессивной энергии государства.

Иные причины, как то: житейская мудрость присяжных заседателей, помилование подсудимого присяжными имеют индивидуальную природу и своеобразны в каждом конкретном случае. Вместе с тем, отметим, что для государства в целом наиболее актуальными являются первые две причины нуллификации. Мертвые нормы в уголовном законе либо излишняя репрессивности норм приведет к повторяющимся актам нуллификации в судах по всей стране. Указанное явится своеобразным сигналом законодателю и обществу. Законодателю – о необходимости пересмотреть закон, обществу – о необходимости обратить внимание государства на деструктивные явления в отечественном законодательстве и судебной практике.

Таким образом, суд с участием присяжных заседателей является не только «внутренним» правозащитным институтом в судебной системе страны. Этот институт – индикатор, показывающий подлинное состояние дел в правосудии, внутри судебной системы и вне ее. Он демонстрирует подлинное отношение правящей политической элиты к вопросу защиты прав и свобод человека, охранения демократических ценностей в государстве.

Однако, вернемся к актам нуллификации. По мнению автора, стоит отграничить единичные явления нуллификации от повторяющихся в судебной системе страны явлений нуллификации по схожим составам преступлений.

Итак, *нуллификация закона в суде с участием присяжных заседателей* (*акт нуллификации закона*) – соответствующий уголовно – процессуальному законодательству, выраженный в надлежащей процессуальной форме акт отказа коллегии присяжных признать подсудимого виновным в совершении преступления при одновременном согласии с тем, что преступное деяние имело место в прошлом и указанное деяние совершено подсудимым, и основанный на расширенных правовых, морально – нравственных и (или) политических побуждениях.

*Нуллификационный эффект в судебной системе* – нуллификация закона по схожим составам преступлений, повторяющаяся неоднократно и повсеместно (на всей территории страны, либо в ее части) в судах уровня субъекта Российской Федерации, в процессах в составе одного федерального судьи общей юрисдикции и коллегии из 12 присяжных заседателей.

В заключение данного параграфа отметим, что явление нуллификации достаточно многогранно. Выявить причины нуллификации закона присяжными заседателями в конкретном процессе довольно сложно. Но общество и государство не может не обращать внимание на нуллификационные эффекты в судах с участием присяжных заседателей. Более того, именно государство должно быть заинтересовано в выявлении указанного, ибо стабильность правопорядка заключается не в слепом повторении нижестоящими судами позиций вышестоящих. Подобный путь лишь одна из деструкций правосудия, не сигнализирующая о внутренних противоречиях в обществе. Именно присяжные и их противодействие закону, выраженное в форме нуллификации, позволяют увидеть и купировать социальные конфликты на этапе их вызревания и период попыток конфликтующих сторон решить их правовым путем – в рамках правосудия.

*«И некоторые фарисеи*

*из среды народа сказали Ему:*

*Учитель! запрети ученикам Твоим.*

*Но Он сказал им в ответ:*

*сказываю вам, что если они умолкнут,*

*то камни возопиют».*

*/Лук.19:39,40/*

**3.2 Авторское исследование, посвященное анализу сущности нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей**

В ходе подготовки настоящей работы автору стала очевидной необходимость применения социологического метода исследования. Причинами, побудившими к его применению, явились недостаточная изученность и разработанность анализируемого явления в отечественной правовой доктрине и очевидная эффективность социологического подхода к изучению правовых явлений. В целях реализации указанного в период с 10 февраля 2013 г. по 10 марта 2013 г. автором был проведен анонимный социологический опрос, посвященный функционированию суда в составе одного федерального судьи и коллегии из 12 присяжных заседателей в современной Российской Федерации.

Опрос проводился среди двух социологических групп:

1. среди граждан Российской Федерации;
2. среди граждан Российской Федерации, осуществляющих полномочия судей федеральных судов общей юрисдикции.

Для первой и второй группы были подготовлены опросные листы, содержащие открытые и закрытые вопросы *(см. приложения 1, 2).* Некоторые вопросы в опросных листах одинаковы и для федеральных судей, и для граждан, по своей профессии не являющихся судьями. Указанное позволило сравнить позиции первой и второй группы.

В опросе приняли участие:

* по первой группе – 120 граждан Российской Федерации.

Возраст: от 14 до 73 лет. Географические рамки опроса: опрос проводился среди жителей 11 субъектов Российской Федерации (Республика Башкортостан, Вологодская область, Курская область, Москва, Московская область, Новосибирская область, Приморский край, Смоленская область, Республика Татарстан, Тульская область, Удмуртская Республика).

* по второй группе – 46 судей федеральных судов общей юрисдикции (уровни судов: районный, областной).

В опросе приняли участие судьи следующих федеральных судов:

- Промышленный районный суд города Смоленска – 16 судей;

- Заднепровский районный суд города Смоленска – 7 судей;

- Ленинский районный суд города Смоленска – 3 судьи;

- Смоленский областной суд – 20 судей.

Перед проведением опроса были поставлены следующие *цели* его проведения:

1. исследовать и проанализировать отношение граждан к современной судебной системе страны в целом;
2. исследовать и проанализировать отношение граждан страны к возрожденному в 1993 г. суду присяжных;
3. исследовать и проанализировать отношение судейского корпуса страны к возрожденному в 1993г. суду присяжных, а также видение судей относительно перспектив развития данного правового института; необходимости его реформирования;
4. выявить механизмы действия нуллификации закона в суде присяжных, ее причины;
5. подтвердить или опровергнуть поставленные перед проведением социологического исследования научные гипотезы.

*Научными гипотезами*, подлежащими подтверждению либо опровержению в ходе проведения социологического опроса, явились следующие:

* уровень доверия судебной системе России со стороны граждан низок и имеет динамику снижения в настоящее время;
* большинство граждан относятся положительно к возрождению суда с участием присяжных заседателей в 1993 г., большинство судей – отрицательно;
* федеральные судьи расценивают присяжных как союзников и подчиненных при общем негативном отношении к институту присяжных;
* присяжные заседатели ориентируются на мнение профессионального судьи (пытаются понять его) при решении вопроса о виновности подсудимого;
* в российском правосудии имеет место обвинительный уклон;
* федеральные судьи не склонны признавать наличие деструктивных процессов в российской судебной системе;
* явление нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей имеет место в российском правосудии (имеются предпосылки для осуществления присяжными заседателями актов нуллификации закона);
* присяжные более милостивые по отношению к подсудимому, чем федеральные судьи.

Итоги анализа результатов опроса по поставленным перед респондентами вопросам представлены в виде диаграмм в двух разделах: раздел 1 – результаты опроса граждан Российской Федерации, раздел 2 – результаты опроса граждан, осуществляющих полномочия судей федеральных судов общей юрисдикции *(см. приложение 3)*.

Представив результаты опроса в форме наглядных диаграмм, подведем итоге проведенного социологического исследования и представим свое видение выводов относительно проблем и перспектив функционирования суда с участием присяжных заседателей в современной России, а также относительно центральной темы настоящей работы.

Уровень доверия судам в России крайне низок. По данным Фонда общественного мнения, исследовавшего отношения граждан России к судам, в 2004 г. положительно к суду и судьям относились 26% респондентов, отрицательно – 46%, затруднились ответить 28%. В 2008 г. картина выглядела так: положительно – 28%, отрицательно – 39%, затруднились с ответом 33%. В 2011 г.: положительно – 16%, отрицательно – 34%, затруднились с ответом – 50% [24, с. 115].

В принятой 20 сентября 2012 г. Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» приводятся следующие цифры: судам доверяют 27% граждан Российской Федерации, 38% судам не доверяют [13].

Полученные нами результаты выглядят следующим образом: доверяют судам в современной России 32% респондентов, не доверяют – 49%, затруднились ответить 19%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что наметившаяся с середины 2000-х тенденция к росту доверия к судебной системе в российском обществе к началу 2013 г. прекратилась. Начался обратный процесс: уровень доверия падает – это просматривается по опросам, проведенным в 2008, 2011 гг. Анализ причин падения авторитета судебной власти не входит предмет проводимого нами исследования, поэтому опустим указанный аспект. Однако засвидетельствуем крайне деструктивный характер приведенных цифр. Отметим, что первая гипотеза, поставленная нами перед проведением исследования, в полной мере подтвердилась - *уровень доверия судебной системе России со стороны граждан низок и имеет динамику снижения в настоящее время.*

Граждане страны, не являющихся по своей профессиональной принадлежности судьями, весьма скептически относятся к правосудности приговоров по уголовным делам, постановленных судьями единолично – только 7% опрошенных заявили о том, что такие судебные постановления вызывают у них большее доверие, нежели приговоры, постановленные судом в иных составах. Видимо в сознании граждан является верным выражение «правосудие слишком серьезное дело, чтобы доверять его профессионалам». Об указанном свидетельствует и то, что большинство опрошенных – 43% - в большей степени доверяют приговорам, постановленным судом в составе одного федерального судьи общей юрисдикции и коллегии из 12 присяжных заседателей. Но, обратим внимание, что русская поговорка «одна голова хорошо, а две лучше» также близка гражданам – 33% заявили о том, что приговоры, постановленные коллегиально 3 федеральными судьями вызывают у них большее доверие.

Подтвердилась в ходе проведения исследования и вторая гипотеза - *большинство граждан относятся положительно к возрождению суда с участием присяжных заседателей в 1993 г., большинство судей – отрицательно.* Среди граждан 82% отнеслись положительно к возрожденному суду присяжных, среди судей отрицательно отнеслись 63%. Вообще, стоит сделать вывод о том, что судьи крайне недоброжелательно относятся не только к присяжным, но и в целом к конституционным положениям о народном представительстве в правосудии. Так, 59% судей поддержали бы исключение из текста Конституции РФ правовых норм, предусматривающих участие народного представительства в судопроизводстве. При этом 52% судей считают, что исключение института суда с участием присяжных заседателей из судебной системы не повлечет за собой никаких деструктивных процессов в ней, 11% считают что данный институт оказывает на нее неблагоприятное влияние.

Отметим интересную деталь: усложнение фактической стороны правовых конфликтов все чаще требует применения к их разрешению профессиональных знаний. Как следствие, 48% судей считает участие заседателей – специалистов (психологов, медиков, строителей) в правосудии наиболее эффективным видом народного представительства.

Лишь 24% судей считают, что институт суда присяжных является неким гарантом прав и свобод человека и гражданина в России. Среди граждан сторонники данной позиции составили 41% респондентов.

По мнению автора и ряда других исследователей суда присяжных (С.А. Пашин, Т.Г. Морщакова и др.), суд присяжных соответствует российской идентичности, характеру русского народа. Именно поэтому «суд двенадцати мужей» фигурирует уже в Русской правде (см. параграф 1.1). О русской соборности, стремлению к общинному жительству и решению вопросов сообща, получавших становление в русском человеке на протяжении столетий, писали и говорили выдающиеся русские философы и историки – И.А. Ильин, А.С. Хомяков, В.С. Соловьев, П. Флоренский, В.О. Ключевский. Замечательно сказал о русской соборности митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл[[17]](#footnote-17): «Соборность не является специфически религиозным явлением, но охватывает и социальную, и политическую жизнь. Одним словом, понятие «соборность» включает всю совокупность принципов социального устройства, механизмов принятия решений и духовных основ общества» [83]. Именно поэтому в опросных листах для респондентов фигурировал вопрос о том, соответствует ли суд присяжных мировоззрению российского общества, его менталитету. Итог опроса показал интереснейшие, но, с нашей точки зрения, весьма печальные результаты: 74% судей ответили отрицательно, соответственно лишь 26% - положительно. Этот результат, по нашему мнению, есть свидетельство инерции судебной системы, трудностей перехода от советской судебной системы и ее установок к современным, зачастую до сих пор лишь декларируемых, стандартов правосудия. Но более удивителен и результат опроса по этому вопросу граждан, не являющихся судьями. О соответствии суда присяжных менталитету российского общества высказались лишь 54% респондентов, о несоответствии – 46% соответственно. О причинах данных результатов можно провести самостоятельное исследование. Вместе с тем, по нашему мнению, основными причинами такого результата явились, с одной стороны, массовое убеждение в том, что суд присяжных является не природным, а заимствованным институтом из англосаксонской правовой системы и, с другой стороны, к огромному нашему сожалению, ослабление многих традиционных ценностей российского общества. Но, наряду с указанным, обратим внимание на то, что 47% опрошенных граждан считают что осуществление полномочий присяжного заседателя – долг перед обществом, 23% посчитали это честью для гражданина государства, и лишь 17% отнесли это к разряду «государственных повинностей». Результаты анализа приведенной статистики по данному вопросу в совокупности с предыдущими выводами дают возможность заявить о разнонаправленных тенденциях в российском обществе: как сказано нами выше – об ослаблении традиционных ценностей, но и, с другой стороны, о наличии противоположных тенденций – стремления общества к национальному единству, т.е. наличии центростремительных тенденций.

Проанализируем следующие полученные данные: 61% граждан считают необходимым ввести в районных судах состав суда с участием присяжных при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции. Среди судей таких сторонников оказалось лишь 4%.

Крайне солидарны судьи во мнении о нецелесообразности введения в подсудность суда с участием присяжных заседателей рассмотрение гражданских дел по первой инстанции. Противники указанного предложения составили 94% опрошенных. Напротив, 64% граждан считают необходимой подобную меру.

Вызвал разногласия исключительно важный, с нашей точки зрения, вопрос об отношении к соотношению количества оправдательных приговоров в среднем по судебной системе (в первом полугодии 2012г.)[[18]](#footnote-18) с аналогичным показателем по уголовным делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей[[19]](#footnote-19). Большинство федеральных судей – 54% - отнесли указанное к неэффективности института суда присяжных и к негативным последствиям непрофессионализма присяжных заседателей. Заметим, что довольно значительный процент респондентов (24%) среди судей охарактеризовали приведенные показатели деструктивными процессами в российской судебной системе. Среди граждан 22% респондентов охарактеризовали приведенные статистические данные негативными последствиями непрофессионализма присяжных, 32% - деструктивными процессами в судебной системе. Отметим, что довольно высокий процент как среди судей (22%), так и среди граждан (34%) затруднились ответить на данный вопрос. По мнению автора, важность рассматриваемого вопроса заключается в возможности выяснить отношение граждан и судей к крайне негативным, с нашей точки зрения, процессам в отечественном правосудии: невиданному даже в советское время обвинительному (карательному) уклону в судебной системе, имеющему место на фоне коррупциогенности системы государственного управления, признанной международными организациями по защите прав человека практики применения пыток и жестокого обращения в правоохранительной системе [73, с. 201]. Таким образом, подтвердилась поставленная перед проведением исследования гипотеза о том, что *федеральные судьи не склонны признавать наличие деструктивных процессов в российской судебной системе*.

Судейский корпус в большей своей части крайне негативно воспринимает присяжных заседателей и результаты их деятельности. Вместе с тем, в оппозиции к судебной системе находится и большая часть общества. Возникла странная ситуация, когда половина общества вообще не доверяет судам, пятая часть затрудняется ответить на вопрос о доверии, а большинство судей не одобряет наличие института народного представительства в судебной системе. Взаимное недоверие власти и общества – вот характеристика, иллюстрирующая нынешнее состояние дел в России.

Далее обратимся к взаимодействию присяжного заседателя и профессионального судьи и попытаемся понять, наличествует ли «симфония» внутри этого судебного состава.

Одной из гипотез, поставленных перед проведением опроса, явилась гипотеза об *ориентации присяжных заседателей на мнение профессионального судьи (попытках понять его)* при решении вопроса о виновности подсудимого. Указанная гипотеза в полной мере подтвердилась результатами опроса: 64% опрошенных граждан заявили о необходимости попытаться понять мнение профессионального судьи, о виновности подсудимого, потому что он лучше разбирается в таких делах. Вместе с тем, что интересно, 80% опрошенных посчитали, что для присяжных профессиональный судья не является непосредственным руководителем, судья – лишь руководитель процесса. Соответственно только 20% респондентов посчитали что председательствующий в процессе судья для присяжных является непосредственным руководителем, к мнению которого нужно прислушиваться.

Гораздо более негативно оцениваются присяжные заседатели федеральными судьями, 62% которых охарактеризовали присяжных как «непрофессионалов», мешающих осуществлению правосудия. 13% судей заявили о том, что современный присяжный заседатель – помощник профессиональному судье, его верный союзник. И только лишь 16% судей назвали присяжных судьями в конкретном процессе, подлинно осуществляющими правосудие. Подчеркнем еще раз: лишь 16% судей считают, что подлинно правовое обоснование места и роли присяжного заседателя в правосудии соответствует роли и месту современных «судьей совести» в отечественной судебной системе. Отметим также, что в представленных на данный вопрос ответах под вариантом «В» респондентам было предложено представить собственный ответ, т.е. отличное от представленных двух вариантов видение современного присяжного заседателя. Предложенные судьями ответы, коих в общем количестве набралось 9% систематизированы в *приложении 5*. Здесь хотелось бы привести, с нашей точки зрения, довольно интересный ответ. Один из судей районного суда написал следующее: присяжный «*дает оценку содеянному исходя из своего правосознания, понимания добра и зла. При этом он может и не мешать, но и не помогать, равно как и наоборот*». При подведении итогов анализа ответов респондентов на данный вопрос выяснилось, что поставленная нами перед проведением исследования гипотеза о том, что *профессиональные судьи считают присяжных заседателей своими союзниками и подчиненными* не подтвердилась. Большинство судей транслируют свое общее негативное отношение к народному представительству в правосудии в общем, и к суду присяжных в частности, и непосредственно на самих присяжных заседателей: не доверяют им, считаю их помехой в своем «правильном» правосудии. Видимо прав был великий итальянский гуманист и реформатор уголовного права Чезаре Беккариа, написавший: «<…> я считаю лучшими те законы, по которым к главному судье придаются заседатели, по жребию, а не по выбору, потому что в этом случае незнание, судящее по чувству, является надежнее учености, судящей по предвзятому мнению. Где законы ясны и точны, обязанность судьи состоит единственно в установлении события. Если для отыскания доказательств необходимы опытность и находчивость, если в представлении выводов из доказательств нужны ясность и точность, то для вынесения решения на основании этих выводов необходим лишь простой здравый смысл, менее обманчивый, чем знания судьи, склонного всюду видеть виновных и подводящего все под искусственную систему, вынесенную им из школы» [18, с. 106]. Российским профессиональным судьям не нужен здравый смысл народных судей, скажем больше – сакрализация храма Фемиды для большинства российских судей является непреложной ценностью. Судейская корпорация в России является сегодня подобием узкого круга жрецов, владеющей уже сложившейся и все более все более усложняющейся (по Ч. Беккариа) наукой. Непосвященные, пусть даже в качестве присяжных заседателей, являются нежеланными гостями «жреческих святилищ» – нынешних дворцов правосудия. Потому сложности для посетителей зданий судов и присутствия в открытых судебных процессах вызваны отнюдь не только целью обеспечения безопасности. Главные причины этого имеют иную более сложную, описанную нами, природу.

Отрицание большинством судей состава суда с участием присяжных заседателей иллюстрируют и следующие данные: 78% опрошенных считают что российские граждане не готовы осуществлять правосудие в качестве присяжных заседателей. Отметим, что в опросном листе судьям предлагалось предложить и свой вариант ответа на рассматриваемый вопрос. Среди таких «свободных» ответов выделим следующие: судья федерального суда уровня субъекта РФ указал, что присяжные *«При принятии решения руководствуются принципом «судья не понимает, ему бы осудить, а мы – за справедливость»*, другой респондент – судья федерального суда того же уровня указал, что причиной неготовности граждан является *«Низкий уровень правосознания. Нежелание принимать участие и, тем более, оказывать какую – то помощь на благо общества, низкий уровень патриотизма»* *(см. приложение 5).*

Чем же вызвано такое в целом недоброжелательное отношение к присяжным заседателям со стороны профессиональных судей? Быть может причина кроется в несовершенстве процедур функционирования института присяжных? Федеральные судьи в своем большинстве признали существующую модель суда с участием присяжных неудачной и подлежащей изменению. В ответ на предложение в опросном листе обосновать свое понимание причин неудачности модели, многие не преминули вновь подчеркнуть свое общее отрицательное отношение к институту *(см. приложение 5)*, но были и действительно интересные идеи по возможности совершенствования суда присяжных. Так, один из судей районного суда предложил: *«введение в судебное следствие с участием присяжных исследования доказательств, относящихся к личностям подсудимых»*; другой судья указал на недостатки в *«составе коллегии»*. По мнению автора, позиция судейского сообщества, могущего дать оценку модели суда с участием присяжных заседателей, основываясь на специальном образовании и профессиональном опыте, конечно же заслуживает большего внимания, нежели позиция по этому вопросу, выраженная гражданами. Однако и ее не стоит сбрасывать со счетов: только 27% граждан признали существующую в российском правосудии модель суда с участием присяжных неудачной. При этом граждане отнеслись более ответственно к предложению изложить свое видение огрехов модели *(см. приложение 4)*. Среди наиболее интересных вариантов отметим следующие: «*Присяжные не могут решать виновен или нет человек опираясь на свои эмоции (речь адвоката, прокурора). Должны рассматриваться факты, доказательства, решение принимать опираясь на закон*»; *«Нечетное количество присяжных заседателей (например, 13)»*.

Но перейдем к главной цели проведенного социологического опроса – исследованию сущности нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей. Отметим, что в опросных листах для респондентов нами это явление открыто не называлось. Не указывалось о главной цели опроса и во вводной части опросных листов. Указанное было сделано по двум причинам: 1) граждане не могут и не обязаны знать специальные правовые категории; 2) не всем судьям (скорее – меньшинству) известно это доктринальное правовое понятие.

Вместе с тем, в части сформулированных для респондентов вопросах явление нуллификации является центральным объектом, причем часть вопросов была представлена в виде юридических задач с предложением респондентам решить вопрос о виновности лиц по описанной правовой ситуации. Задачи были сформулированы особым образом: все они содержали описание деяний, содержащих в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, составы преступлений. Однако, сами преступления и совершившие их лица были представлены специальным образом: они содержали в себе условия, позволяющие не только подойти формально к оценке совершенных деяний, но и задуматься о целесообразности назначения наказания подсудимому в тех условиях, и при тех обстоятельствах, в которых и при которых они совершены.

При помощи анализа ответов на указанные вопросы представляется возможным сделать следующие выводы. Поставленная перед проведением социологического исследования гипотеза о том, что *в российском правосудии имеются предпосылки для осуществления присяжными заседателями актов нуллификации закона*, подтвердилась. В вопросных листах для обеих исследуемых групп респондентов была представлена задача о сбыте заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации *(см. приложения 1, 2)*. Но, не все граждане и не все федеральные судьи, в случае если бы они, согласно условиям задачи, исполняли полномочия присяжных заседателей в процессе по рассмотрению данного уголовного дела, признали подсудимого виновным, несмотря на то, что юридическая оценка описанной ситуации однозначна – это преступление, и виновность лица доказана. Интересно, что процент респондентов как среди федеральных судей, так и среди граждан, оправдавших подсудимого одинаков – 20%. О снисхождении к подсудимому, признав его виновным, заявили 81% респондентов – граждан и 75% федеральных судей. Причина нуллификации уголовного закона в 20% случаях сложна для выяснения. Видимо, с нашей точки зрения, сыграла свою роль нецелесообразность, с точки зрения присяжных заседателей, назначения наказания для подсудимого, отсутствия опасности для общества со стороны виновного лица, а также то, что виновный сам явился жертвой – он получил фальшивые деньги на сдачу при приобретении продуктов.

Как заявлено выше, в опросе федеральных судей приняли участие судьи районных судов, а также одного суда уровня субъекта Российской Федерации. Раскроем еще один факт – все 20 судей Смоленского областного суда, принявшие участие в опросе, являются судьями коллегии по уголовным делам, т.е. осуществляют либо могут осуществлять полномочия председательствующих в процессах с участием присяжных заседателей. Обратим внимание на крайне интересный факт. Процент судей областного суда, оправдавших подсудимого по описываемой задаче (в случае, если бы они являлись присяжными заседателями в процессе) составил 42%(!). Среди федеральных судей, признавших виновным подсудимого, в 91% случаев было заявлено о том, что подсудимый заслуживает снисхождение.

Для федеральных судей в опросном листе была поставлена и специальная задача – мы попросили их указать судебное постановление, которое они вынесли бы в случае, если бы они рассматривали это же уголовное дело единолично. Анализ результатов опроса показал деструкцию современного российского правосудия – 69% судей постановили бы обвинительный приговор по указанному уголовному делу (среди судей областного суда подобный процент составил 79%(!)). Вариант оправдательного приговора составил 0%. Нами был специально предложен вариант вынесения постановления о прекращении уголовного дела в силу малозначительности деяния (на стадии предварительного слушания). Такой вариант был выбран 27% судей – респондентов.

Выявленная «смычка» правосудия подтвердила еще одну поставленную для проверки гипотезу *об обвинительном уклоне в российском правосудии*. Полученные подтверждения данной гипотезы циничны – оправдать человека будучи присяжным и осудить в качестве судьи. Мы задаемся вопросом: это и есть правосудие? Это ли торжество права? И где оно здесь – право, в каком составе суда – в суде с участием присяжных заседателей или в суде в составе единолично? Почему подсудимый имеет право на милость в суде с участием присяжных и не имеет такого права в суде в ином составе? И поэтому ли подсудность суда с участием присяжных регулярно секвестрируют? Чтобы убрать милость к человеку, попавшему в жернова судебной системы? Эти вопросы не только являются наболевшими, но уже вопиют.

Отметим, что в предложенном «свободном» варианте ответа на описываемый вопрос одна из судей областного суда предложила, на наш взгляд¸ довольно профессиональный правовой вариант решения данной ситуации, а именно указала следующее «Я бы изменила категорию преступления с тяжкого на среднюю тяжесть и прекратила дело в связи с деятельным раскаянием». Думается нам, что побольше бы нашей судебной системе таких судей – профессионалов, видящих на скамье подсудимого прежде всего человека, задумывающихся о его судьбе.

Хотелось бы обратить внимание еще на один интересный факт, выявленный при анализе результатов опроса. 28% федеральных судей, выбравших при решении вопроса о виновности подсудимого по вышеописанной задаче (в случае, если бы они являлись присяжными заседателями) вариант «да, виновен», при ответе на вопрос о выборе судебного постановления по данному уголовному делу (в случае если бы они рассматривали его единолично) выбрали вариант – «постановление о прекращении уголовного дела в силу малозначительности деяния (на стадии предварительного слушания). Мы назвали это явление «двуликий эффект доброго судьи и злого присяжного». Описанный факт требует отдельного осмысления, так как логичность такого отношения является довольно своеобразной.

Далее отметим, что явление нуллификации закона присяжными заседателями негативно оценивается федеральными судьями. Предложение респондентам – федеральным судьям оценить вердикт присяжных по трем основным вопросам (о доказанности того, что деяние имело место, о доказанности того, что деяние совершил подсудимый и о виновности подсудимого в совершении деяния) в виде: по первому вопросу – «да, доказано», по второму вопросу – «да, доказано», по третьему – «нет, не виновен», вызвало следующую реакцию: только 60% судей (61% судей в Смоленском областном суде) признали такой вердикт соответствующим Уголовно – процессуальному кодексу РФ и указали, что председательствующему, при отсутствии в подобном вердикте каких – либо недостатков, следует постановить оправдательный вердикт. Признали соответствующий вердикт соответствующим процессуальному законодательству, но не соответствующему российской судебной практике 12% федеральных судей (17% судей в Смоленском областном суде). По мнению этой группы респондентов присяжных заседателей в таком случае следует возвратить в совещательную комнату «для устранения противоречий в вопросном листе». А 28% судей (22% судей в Смоленском областном суде) вообще признали такой вердикт не соответствующим закону и решили что в данном случае необходимо вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое судебное рассмотрение в ином составе суда. Таким образом, 40% судей вообще не признают право присяжных заседателей на нуллификацию. Немалое удивление у автора исследования вызвал довольно значительный процент респондентов, выбравших заведомо неверный с точки зрения процессуального законодательства вариант ответа – о несоответствии подобного вердикта присяжных заседателей Уголовно – процессуальному кодексу РФ, так как председательствующий судья, в соответствии с законом, не вправе распускать коллегию присяжных заседателей по подобным основаниям. Но для нас более важно даже не это – важно понять отношение судейского корпуса к исследуемому явлению. Отметим, что приведенные результаты оказались весьма красноречивыми.

Не менее важным вопросом для судей, логически продолжающих предыдущий, явился вопрос с просьбой дать оценку подобному вердикту с точки зрения того, какими мотивами был вызван данный вердикт, о чем он свидетельствует. Результат оказался таковым: 35% судей заявили о правовом нигилизме присяжных, а также о том, что «подсудимый виновен и избежал ответственности»; 27% судей оценили данный вердикт как проявление милости со стороны присяжных, но указали что подобное «недопустимо в правосудии».

Оценили подобный вердикт присяжных заседателей в ключе описанных нами выше причин нуллификации, респонденты – судьи следующим образом: 12% судей признали вердикт свидетельством «достижения целей правосудия. Подсудимый совершил запрещенное уголовным законом деяние, но норма уголовного кодекса, в данном случае, была либо архаична, либо несправедлива. А потому – присяжные поступили в своем праве и правильно»; 7% опрашиваемых заявили о «явлении народного правосознания, выраженном в противодействии репрессивной энергии государства» и 12% судей выбрали вариант, что указанное есть «проявление милости со стороны присяжных, это имеет право на существование». Таким образом, положительно оценивают истоки нуллификации закона в общей сложности 29% федеральных судей. Вопрос предполагал и «свободный» ответ *(см. приложение 5)*. Приведем один из предложенных респондентами вариант: судья областного суда указал, что подобный вердикт свидетельствует о том, что «*неправильно, с непонятными фразами для присяжных поставлены вопросы*».

Мнения федеральных судей о необходимости введения законодательного запрета нуллификации закона присяжными заседателями разделились примерно поровну: 49% судей заявили о необходимости дополнения уголовно – процессуального закона нормами, блокирующими возможность коллегии присяжных заседателей признать подсудимого невиновным при одновременном признании доказанным того, что деяние имело место и что указанное деяние совершено подсудимым, 51% судей выступили против подобного.

Проанализируем более детально отношение граждан к нуллификации закона. Перед проведением опроса, учитывая распространенное мнение о том, что присяжные «слишком часто и неверно оправдывают подсудимых», нами была поставлена гипотеза о том, что *присяжные более милостивые по отношению к подсудимому чем федеральные судьи*. Анализ результатов показал – гипотеза не верна. Она не нашла своего подтверждения, что было показано на примере задачи о сбыте поддельных банкнот – одинаковое количество и судей и граждан, судьями не являющихся признали подсудимого невиновным (по 20% соответственно – см. выше). Вместе с тем, гражданам для оценки была представлены еще 2 юридических задачи.

Первая задача о молодом человеке, совершившего кражу в квартире ветерана войны, и после раскаявшегося и вернувшего последнему украденное, не вызвала массового оправдания со стороны граждан. Отметим, что довольно высокий процент респондентов – 43% - признал бы, в случае если бы они явились присяжными в подобном уголовном процессе, подсудимого невиновным в совершении кражи с проникновением в жилище. Но, задача содержала и второй вопрос – виновен ли подсудимый в незаконном проникновении в жилище – 94% опрашиваемых ответили «да, виновен».

Вторая задача для респондентов – граждан, не являющихся судьями, не содержала в себе никаких предпосылок нуллификации и описывала состав преступления, предусмотренный ст. 276 Уголовного кодекса Российской Федерации, т.е. шпионаж. Отметим, что граждане проявили себя крайне объективно: 100% респондентов заявили о виновности подсудимого и лишь 16% из них признали его заслуживающим снисхождения. Отметим также, что выбор для конструирования задачи именно этого состава преступления был сделан не случайно. Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ в Уголовно – процессуальный кодекс РФ была внесена поправка, исключившая из подсудности состава суда с участием присяжных заседателей ряд составов преступлений, в том числе и шпионаж. Сделано это было в том числе и под предлогом того, что присяжные зачастую не в силах разобраться в фактической стороне подобных деяний. Однако наше исследование опровергло это предположение – присяжные заседатели могут разбираться в таких деяниях.

Таким образом, говорить о излишней милости присяжных заседателей к подсудимым не представляется возможным. Равно как о том, что присяжные не в полной мере объективны, не могут разобраться в преступлениях, имеющих сложную объективную сторону.

Заслуживают самого пристального внимания и те статистические данные, которые мы приведем здесь в качестве заключительных. Гражданам, не являющихся федеральными судьями, был задан вопрос о том, чем они будут руководствоваться при решении вопроса о виновности подсудимого в первую очередь. Очень символичен полученный результат – 66% опрошенных считают, что руководствоваться в первую очередь необходимо совестью и здравым смыслом. Букву закона, как основной ориентир при решении вопроса о виновности выбрали 34% респондентов. Варианты ответов «напутствием председательствующего судьи» и «мнением большинства своих коллег – присяжных заседателей» выбрали соответственно 0% опрашиваемых. Этот вопрос крайне важен для понимания русского суда присяжных. Вообще, народному правосознанию в России всегда было присуще ставить правду и справедливость выше писаной буквы закона. Потому совесть и здравый смысл, являющиеся своеобразными механизмами отсечения «зерен от плевел» - правды от неправды, справедливости от несправедливости, являются конститутивными основами мировоззрения российского народа. Приведенный анализ статистических сведений по данному вопросу еще раз это подтвердил и проиллюстрировал. Вместе с тем, как описывалось нами выше, совесть и здравый смысл есть побуждающий механизм и причина явления нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей. В этом проявление специфики российской нуллификации, ее отличия от нуллификации западной, где главным побуждающим механизмом и причиной нуллификации выступают следование букве закона и противодействие репрессивной энергии государства соответственно.

Подводя итог отметим, что в результате проведенного исследования установлено и подтверждено наличие явления нуллификации закона в суде с участием присяжных заседателей в российском правосудии (предпосылок для ее осуществления присяжными заседателями), проанализированы причины нуллификации, осуществлена попытка дать дефиниции нуллификации закона как единичного юридического факта, и в виде нуллификационного эффекта. Сущность нуллификации закона исследована при помощи анализа результатов осуществленного социологического исследования. В результате анализа результатов исследования подтверждено 6 из 8 поставленных перед его проведением гипотез.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги настоящего исследования, отметим, что нуллификация закона в суде с участием присяжных заседателей является правовым явлением, имеющим место как в отечественном, так и в зарубежном правосудии.

Путем анализа доктринальных положений отечественной и зарубежной правовой науки, анализа судебной практики в России и за рубежом, автором предлагается следующий подход к пониманию сущности исследуемого явления: по нашему мнению, исследуемое явление нуллификации закона необходимо разграничить на непосредственно единичный *акт нуллификации* *(нуллификацию закона в суде с участием присяжных заседателей)* и *нуллификационный эффект в судебной системе*. Отсутствие в отечественной правовой доктрине общепринятой дефиниции исследуемого явление, а также изложенный выше авторский подход, привел к необходимости предложить собственные дефиниции. Итак, по нашему мнению*, акт нуллификации закона* – соответствующий уголовно – процессуальному законодательству, выраженный в надлежащей процессуальной форме акт отказа коллегии присяжных признать подсудимого виновным в совершении преступления при одновременном согласии с тем, что преступное деяние имело место в прошлом и указанное деяние совершено подсудимым, и основанный на расширенных правовых, морально – нравственных и (или) политических побуждениях. В свою очередь, *нуллификационный эффект в судебной системе* – нуллификация закона по схожим составам преступлений, повторяющаяся неоднократно и повсеместно (на всей территории страны, либо в ее части) в судах уровня субъекта Российской Федерации, в процессах в составе одного федерального судьи общей юрисдикции и коллегии из 12 присяжных заседателей.

Необходимость подобного деления обусловлена возможностью практического применения анализа причин нуллификационного эффекта в правосудии в целях своевременной корректировки законодательства; изменения экономической и социальной политики. Нуллификационный эффект позволяет получить своевременный «сигнал» о деструктивных процессах, происходящие в государстве, и вызывающих в обществе резкое неприятие. Можно сказать, что нуллификация закона – это один из каналов коммуникации между властью и обществом, причем канал очень важный, «тревожный».

Автором предпринята попытка обоснования причин нуллификации закона присяжными заседателями в российском правосудии. К причинам нуллификации закона были отнесены:

1) несоответствие норм уголовного закона реалиям жизни и представлениям о преступлении и наказании в народном правосознании;

2) житейская мудрость присяжных заседателей;

3) блокирование репрессивной энергии государства;

4) выражение через нуллификацию закона протеста против состояния дел в государстве и общественной жизни;

5) помилование подсудимого присяжными.

Обратим внимание, что проанализированные источники англо – американских исследователей о нуллификации закона позволил сделать следующий вывод. Исследуемый и разрабатываемый на Западе в течение довольно длительного времени эффект нуллификации обуславливается зарубежными учеными прежде всего сопротивлением общества репрессивной энергии правительства (государства). Приведенные выше причины нуллификации закона в России показывают, что в отечественном правосудии нуллификация закона присяжными заседателями возникает не только и не столько из-за противодействия репрессивной энергии государства. Причины нуллификации закона в России имеют собственную довольно своеобразную специфику и коренятся гораздо глубже. Нежели причины сопротивления давлению государства на общество.

В процессе анализа итогов проведенного в рамках настоящего исследования социологического опроса, посвященного функционированию суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации среди двух групп респондентов – 1) граждан России, и 2) граждан России, осуществляющих полномочия судей федеральных судов общей юрисдикции, автором были подтверждены и опровергнуты ряд поставленных перед проведением гипотез. Так, подтвердились следующие гипотезы:

1. уровень доверия судебной системе России со стороны граждан низок и имеет динамику снижения в настоящее время;
2. большинство граждан относятся положительно к возрождению суда с участием присяжных заседателей в 1993 г., большинство судей – отрицательно;
3. присяжные заседатели ориентируются на мнение профессионального судьи (пытаются понять его) при решении вопроса о виновности подсудимого, высоко доверие к профессиональному судье со стороны присяжных;
4. в российском правосудии имеет место обвинительный уклон;
5. федеральные судьи не склонны признавать наличие деструктивных процессов в российской судебной системе.
6. явление нуллификации имеет место в российском правосудии.

Не подтвердились следующие, поставленные перед проведением исследования, гипотезы:

1. федеральные судьи расценивают присяжных как союзников и подчиненных при общем негативном отношении к институту присяжных;
2. присяжные более милостивые по отношению к подсудимому чем федеральные судьи.

Выраженный обвинительный уклон в современной российской судебной системе, резко контрастирующий с правосудием присяжных; недоверие граждан собственным судам, неприязнь федеральных судей к присяжным заседателям и вообще к народному представительству в правосудии свидетельствует о кризисных явлениях в российском обществе, в вопросе взаимодействия власти и народа.

Известный норвежский криминолог Н. Кристи в одной из своих статей пишет о том, что профессионалы украли у людей их же конфликты [51]. Проведенное исследование показало, что в России дела обстоят именно таким образом. Российская фемида не желает видеть в своих храмах судей от народа, ей не нужна многовековая национальная мудрость, привнесение правосознания народного и здравого смысла в процесс решения конфликтов.

Вместе с тем, именно русскому народу свойственно чувство соборности, решения проблем и конфликтов сообща. Этот уклад жизни складывался на протяжении столетий и сознание народа невозможно поменять в одночасье. Чувство индивидуализма, личной автономии, свойственные протестантскому мировоззрению, и так усиленно навязывающиеся гражданам России после распада СССР и начала либеральных реформ, не приживается, отторгается общим коллективным бессознательным. Нежелание же власти признать провал такой идеологии, попустительство в этом вопросе, приводит к торможению развития страны и откату в прошлое во всех сферах жизни. Не оказалась в стороне и одна из важнейших сфер социальной жизни – сфера правосудия. В конце XX – начале XXI вв. средневековые привычки застенок Преображенского приказа вновь возникли из небытия в правоохранительных структурах страны, стали преобладать «келейные» судебные процессы, закрытость от общества судебной власти достигла своего апогея – вот лишь немногое из того, казалось бы далекого прошлого, ставшее опять бытием государства русского.

В полной мере согласимся с Л.Е Владимировым, сказавшим что «Не трудно определить характер того государства, в котором суд присяжных абсолютно существовать не может. Это – государство, в котором действует не закон, а произвол». Сквозь призму этих слов автор призывает читателя обратить внимание на политику современной российской политической элиты в отношении суда присяжных, подсудность которого все более и более сокращается…

Нуллификация закона в суде с участием присяжных – это право общества. Согласимся в этом с американскими исследователями нуллификации закона. Потому что через это право народ как суверен, как носитель государственной власти в правовом демократическом государстве, контролирует свою собственную правительственную администрацию, своего законодателя. Через этот контроль российский народ привносит в правосудие собственную народную правду, которая зачастую для него выше закона.

Исходя из вышеизложенного отметим, что вынесенные на защиту в настоящей работе положения о том, что нуллификация закона в суде с участием присяжных заседателей есть явление правовой действительности, имеющее место в отечественном правосудии (имеются предпосылки для осуществления присяжными заседателями актов нуллификации закона); представляется возможным выделить основные причины нуллификации закона, являющиеся конституирующим механизмом возникновения рассматриваемого явления; явление нуллификации закона может проявляться в виде единичного акта и в виде нуллификационного эффекта в правосудии, и иные, - в полной мере получили подтверждение, поставленные перед исследованием задачи и цель достигнуты.

Будучи убежденными в ценности явления нуллификации закона в суде присяжных для государства и общества считаем, что законодателю стоит задуматься о необходимости его «легализации» в российском законодательстве, т.е. о введении в материю уголовно-процессуального закона правовых норм, обеспечивающих право присяжных на осуществление акта нуллификации. По нашему мнению, на текущем этапе развития государства и общества, а также национальной правовой системы предложение по реформированию уголовного процесса в данной части, конечно же, преждевременны. Вместе с тем, полагаем, что при реализации данной инициативы, может быть избран следующий путь - ч. 3 ст. 340 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «3. В напутственном слове председательствующий:

1) приводит содержание обвинения;

2) сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;

*2.1) разъясняет право присяжных на нуллификацию закона;*

3) напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них;

4) излагает позиции государственного обвинителя и защиты;

5) разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустраненных сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;

6) обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;

7) разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта».

Конечно же, легальное закрепление права суда присяжных на нуллификацию закона потребует включение в текст закона и ряда иных коррелирующих норм, в том числе норм-дефиниций. В рамках представленной работы останавливаться на указанном не станем, так как предложенная поправка, по нашему мнению, будет эффективно функционировать и повышать уровень стандарта правовой защиты подсудимого только в том случае, если в России будет реализовано положение Концепции судебной реформы в Российской Федерации, одобренной постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г., предполагавшее внедрение суда присяжных в федеральных районных и вышестоящих судах «по делам о преступлениях…, грозящих виновному лишением свободы на срок свыше одного года или более суровым наказанием» [12]. Только взаимосвязанное внедрение двух предложений позволит избежать возможного перекоса в объеме правового стандарта защиты подсудимого, предстающего перед судом в различных составах.

Далее отметим, что итоги проведенного нами исследования показало возможность его развития в следующих направлениях:

1. исследование явления нуллификации закона за рубежом: 1.1) выявление причин возникновения актов нуллификации в иностранных юрисдикциях и их отличительные особенности от российской нуллификации закона в суде присяжных; 1.2) анализ влияния особенностей правовых обыкновений в странах, составляющих определенную правовую семью, на специфику причин и способов проявления актов нуллификации закона в суде присяжных в отдельных национальных юрисдикциях;
2. исследование корреляции отдельных актов нуллификации или нуллификационного эффекта в судебной системе с политикой законодателя в России и зарубежных государствах;
3. обоснование или опровержение в процессе научного анализа следующей гипотезы: нуллификации закона не ограничивается актами нуллификации в суде с участием присяжных заседателей, а представляет собой отдельное комплексное правовое явление, включающее в себя как дозволенную законом юрисдикционную деятельность с законодательно закрепленными механизмами ее осуществления (в России, например, «нуллификационную» деятельность Конституционного суда Российской Федерации по признанию нормативно-правовых актов не соответствующими Конституции России; «нуллификационные» производства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части), а также прямо не санкционированную, но и не запрещенную законом деятельность по противодействию, «обнулению» закона (нуллификация закона в суде присяжных).

В целях проведения в будущем исследования в очерченных выше направлениях, необходимо использовать методы, примененные при подготовке настоящей диссертации: компаративистский, системный, социологический методы, метод анализа научных концепций (логический метод) и другие.

В заключении позволим себе привести, с нашей точки зрения, замечательные слова А.Ф. Кони из его известной работы «Судебная реформа и суд присяжных»: «Суд присяжных в России похож на дорогое и полезное растение. Опытный и знающий садовод, в лице составителей Судебных уставов, перенёс его из чужих краёв на нашу почву, вполне для него пригодную, и затем уступил другим возвращение этого растения. Пока оно не пустит глубоких корней и не распустится во всей своей силе, необходимо не оставлять его на произвол судьбы, а заботливо следить за ним, охранять его от непогоды, защищать от дурных внешних влияний, окопать и оградить таким образом, чтобы не было поводов и возможности срезать с него кору или обламывать его ветки» [49]. Как актуальны эти слова для современной России! Пусть они станут напутствием и своеобразным кредо для истинных российских юристов - правозащитников, ратующих за защиту прав и свобод человека в государстве русском, за верховенство права в российском обществе.
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***Опросный лист для граждан***

***Российской Федерации***

**Уважаемый респондент!**

В рамках проводимого Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» научного исследования, посвященного функционированию суда присяжных в современной России, возникла насущная необходимость в проведении опроса граждан Российской Федерации.

Цель опроса – понять отношение граждан страны к возрожденному в 1993 г. суду присяжных.

Проводимый опрос является анонимным.

Мы просим Вас не указывать свою фамилию, имя и отчество, равно как и любые иные сведения о себе, за исключением года Вашего рождения.

Если Вы – гражданин России, то этот опросный лист для Вас.

Пожалуйста, отвечайте максимально правдиво. Пусть ответы отразят Ваше собственное мнение.

**Выражаем искреннюю благодарность и признательность за Ваш вклад в развитие отечественной науки.**

*Информация о научном исследовании:*

Исследование организовано кафедрой Судебной власти и организации правосудия факультета права ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Настоящий опрос является частью научного исследования.

*Способ заполнения опросного листа.*

Уважаемый респондент, представленные в опросном листе вопросы подразумевают выбор одного варианта из предложенных.

Вы можете отметить выбранный Вами вариант «галочкой» («V»), либо обвести, либо поставить напротив него «крестик» («+»), либо отметить любым иным удобным для Вас способом. В вопросах, предусматривающих возможность ответить отличным от предложенных вариантов способом, либо разъяснить выбранный Вами вариант, имеются соответствующие примечания.

Заполненные опросные листы будут подвергнуты анализу только в научных целях.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***ОПРОСНЫЙ ЛИСТ***

1. ***Доверяете ли Вы судам в современной России?***

А) скорее, да;

Б) скорее, нет;

В) затрудняюсь ответить.

***2. Суды России рассматривают уголовные дела по первой инстанции в различных составах. Приговоры, постановленные каким из перечисленных ниже составов суда вызывают у Вас большее доверие?***

А) приговоры, постановленные судом в составе одного федерального судьи (судьей единолично);

Б) приговоры, постановленные судом в составе одного федерального судьи и коллегии из 12 присяжных заседателей;

В) приговоры, постановленные судом в составе трех федеральных судей (коллегиально);

Г) приговоры, постановленные мировыми судьями;

Д) затрудняюсь ответить.

1. ***В 1993г. в России был возрожден суд присяжных. Как Вы к этому относитесь?***

А) положительно;

Б) отрицательно.

***4. В настоящее время суд с участием присяжных заседателей рассматривает 0,13% уголовных дел, поступающих в российские суды для рассмотрения по первой инстанции, причем присяжные заседатели принимают участие в таких процессах только в областных (и к ним приравненных) судах.***

***По Вашему мнению, стоит ли расширить компетенцию суда присяжных и ввести рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в районных судах?***

А) да;

Б) нет.

***5. Является ли суд присяжных гарантом прав*** ***и свобод человека и гражданина в современной России?***

А) да, является таковым;

Б) нет, не является таковым;

В) затрудняюсь ответить.

***6. Вы получили повестку с предписанием явиться в суд для участия в уголовном процессе в качестве присяжного заседателя. Ваши действия:***

А) явлюсь в суд и, если это необходимо, буду принимать участие в рассмотрении уголовного дела;

Б) явлюсь в суд, но сделаю все от меня зависящее, чтобы избежать участия в рассмотрении уголовного дела;

В) никуда не пойду;

Г) пойду, только если вызовут повторно.

***7. Осуществление полномочий присяжного заседателя, по Вашему мнению, является:***

А) одной из государственных «повинностей»;

Б) честью для гражданина государства;

В) долгом перед обществом;

Г)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А», «Б» и «В» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «Г»).*

***8. Вас избрали присяжным заседателем. Суд в данном случае состоит из коллегии присяжных (12 человек, среди которых и Вы) и одного профессионального судьи. В данном уголовном процессе профессиональный судья для Вас:***

А) непосредственный руководитель, к мнению которого нужно прислушиваться;

Б) руководитель процесса, но не мой непосредственный руководитель.

***9. В соответствии с Уголовно – процессуальным кодексом Российской Федерации, присяжные заседатели принимают решение по вопросу о виновности подсудимого в совершении преступления. Профессиональный судья в принятии этого решения участия не принимает, свое мнение не высказывает.***

***Как Вы считаете, стоит ли в ходе процесса пытаться понять мнение профессионального судьи о виновности подсудимого?***

А) необходимо попытаться понять мнение профессионального судьи, потому что он лучше разбирается в таких делах;

Б) нет, его мнение не имеет никакого значения.

***10. Владимир Петрович ПОЛЕНОВ, 1989 года рождения,***

***проник 25 июля 2010 года через форточку в квартиру И.Т. Самохина, 1925 года рождения, и вынес оттуда: костюм мужской стоимостью 1500 рублей; кошелек стоимостью 50 рублей; находившиеся в кошельке 220 рублей; банку сгущенного молока стоимостью 25 рублей, - а всего имущества на сумму 1795 рублей.***

***Рассмотрев у себя дома похищенные вещи, В.П. Поленов обнаружил в бумажнике удостоверение участника войны. После этого он вновь проник через форточку в квартиру И.Т. Самохина и оставил там все похищенные вещи и деньги. Выходя из квартиры через открытую им изнутри дверь, В.П. Поленов был задержан работниками милиции.***

***Представьте что Вы – присяжный заседатель по уголовному делу В.П. Поленова.***

***1) Виновен ли В.П. Поленов в совершении кражи с проникновением в жилище?***

А) да, виновен;

Б) нет, не виновен.

***2) Виновен ли В.П. Поленов в незаконном проникновении в жилище?***

А) да, виновен;

Б) нет, не виновен.

***11. Необходимо ли ввести в России рассмотрение гражданских споров с участием присяжных заседателей?***

А) да, необходимо в настоящее время;

Б) да, но в отдаленной перспективе;

В) нет, ни в настоящее время, ни в отдаленной перспективе.

***12. Что из предложенного имеет первостепенное, а что второстепенное значение для присяжных заседателей при вынесении вердикта о виновности подсудимого:***

А) первостепенное значение имеет установление объективной истины по делу, т.е. того, что было на самом деле. Кто лучше доказал свою позицию - обвинитель (прокурор) или защитник (адвокат) имеет второстепенное значение;

Б) первостепенное значение имеет то, кто лучше доказал свою позицию – обвинитель (прокурор) или защитник (адвокат). Объективная истина по делу имеет второстепенное значение.

***13. При решении вопроса о виновности подсудимого Вы, как присяжный, в первую очередь будете руководствоваться:***

А) буквой закона;

Б) совестью и здравым смыслом;

В) напутствием председательствующего судьи;

Г) мнением большинства своих коллег – присяжных заседателей.

***14. Соответствует ли суд присяжных мировоззрению российского общества, его «менталитету»?***

А) да;

Б) нет.

***15. Петр Игнатьевич ВАСИЛЕВСКИЙ, 1970 года рождения, сотрудник закрытого научно – исследовательского института ядерной физики,***

***12.09.2011 года в одном из кафе города Москвы предпринял попытку передать представителю иностранной организации N папку с документами, содержащими сведения, составляющие государственную тайну Российской Федерации. При передаче папки и получении от представителя иностранной организации денежных средств в размере 50000 евро, оба были задержаны сотрудниками Федеральной службы безопасности России.***

***Представьте что Вы – присяжный заседатель по уголовному делу П.И. Василевского.***

***1) Виновен ли П.И. Василевский в попытке передать представителю иностранной организации сведения, составляющие государственную тайну Российской Федерации?***

А) да, виновен;

Б) нет, не виновен.

***2) Если П.И. Василевский признан виновным по 1-му вопросу, заслуживает ли он снисхождения?***

А) да, заслуживает;

Б) нет, не заслуживает.

***16. Суд присяжных был введен в России в результате судебной реформы Александра II в 1864 г. По Вашему мнению, введение этого института в 1993 г. явилось:***

А) возрождением суда присяжных. Имеется потенциал для его дальнейшего существования и развития;

Б) историческим казусом, попыткой совместить несовместимое, «налить новое вино в старые меха». Потенциал для существования и развития института отсутствует или ничтожно мал;

В) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А» и «Б» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «В»).*

***17. Существующая в действующей редакции Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации модель суда присяжных, предусматривающая рассмотрение уголовных дел в составе одного федерального судьи и коллегии из двенадцати присяжных заседателей:***

А) удачна и не нуждается в изменении;

Б) неудачна и подлежит изменению.

*(Примечание: пожалуйста, если Вы выбрали вариант «Б» – изложите что именно, по Вашему мнению, необходимо изменить*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).*

***18. В первом полугодии 2012 г. в России из всех постановленных судами приговоров по уголовным делам по первой инстанции, в среднем по судебной системе, были оправдательными 0,68%;***

***оправдательные приговоры по уголовным делам, рассмотренным коллегией из трех федеральных судей в областных судах (и приравненных к ним), составили 3,58% от всех приговоров.***

***В этом же полугодии процент оправдательных приговоров по уголовным делам, рассмотренным судом присяжных, составил величину в 15,58%.***

***По Вашему мнению, приведенные статистические данные свидетельствует о:***

А) негативных последствиях непрофессионализма присяжных заседателей и неэффективности института суда присяжных как такового;

Б) деструктивных процессах в российской судебной системе;

В) затрудняюсь ответить;

Г)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А», «Б» и «В» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «Г»).*

***19. Вы – присяжный заседатель в суде. По Вашему мнению, человек на скамье подсудимых:***

А) преступник, на эту скамью просто так не попадают;

Б) гражданин (человек), вопрос о виновности которого еще только предстоит доказать стороне обвинения (прокурору).

***20. Тимофей Иванович ВОРОНОВ, 1968 года рождения, 07 марта 2010 года приобрел на рынке продукты. Дома его супруга обнаружила, что две 100-рублевых купюры, полученные им на сдачу, фальшивые. Тогда Т.И. Воронов отправился в магазин и попытался купить шоколада, чипсов и консервов «Шпроты в масле», расплатившись, наряду с другими купюрами, также фальшивыми сторублевками. Однако продавец обнаружил поддельные купюры, вызвал милицию, и Т.И. Воронова задержали, а затем заключили под стражу.***

***Представьте что Вы – присяжный заседатель по уголовному делу Т.И. Воронова.***

***1) Виновен ли Т.И. Воронов в сбыте заведомо поддельных денег?***

А) да, виновен;

Б) нет, не виновен.

***2) Если Т.И. Воронов признан виновным по 1-му вопросу, заслуживает ли он снисхождения?***

А) да, заслуживает;

Б) нет, не заслуживает.

***21. Пожалуйста, укажите год Вашего рождения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***



***ПРИЛОЖЕНИЕ 2***

101000, Россия, Москва, Мясницкая ул., д. 20

Тел.: (495) 621-7983

Факс: (495) 628-7931

[www.hse.ru](http://www.hse.ru)

**Уважаемый респондент! Ваша честь!**

В рамках проводимого Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» научного исследования, посвященного функционированию суда с участием присяжных заседателей в современной России, возникла насущная необходимость в проведении опроса федеральных судей.

Цель опроса – понять отношение судейского корпуса страны к возрожденному в 1993г. суду присяжных, а также видение судей относительно перспектив развития данного правового института, необходимости его реформирования.

Проводимый опрос является анонимным. Мы просим Вас не указывать свою фамилию, имя и отчество, равно как и любые иные сведения о себе, за исключением Вашего стажа работы в должности судьи и уровня суда, в котором Вы работаете.

Если Вы – федеральный судья, то этот опросный лист для Вас.

Просим Вас отвечать максимально правдиво, пусть ответы отразят Ваше собственное мнение.

**Выражаем искреннюю благодарность и признательность за Ваш вклад в развитие отечественной науки.**

*Информация о научном исследовании:*

Исследование организовано кафедрой Судебной власти и организации правосудия факультета права ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Настоящий опрос является частью научного исследования.

*Способ заполнения опросного листа.*

Уважаемый респондент, представленные в опросном листе вопросы подразумевают выбор одного варианта из предложенных (кроме вопроса № 20).

Вы можете отметить выбранный Вами вариант «галочкой» («V»), либо обвести, либо поставить напротив него «крестик» («+»), либо отметить любым иным удобным для Вас способом. В вопросах, предусматривающих возможность ответить отличным от предложенных вариантов способом, либо разъяснить выбранный Вами вариант, имеются соответствующие примечания.

В целях гарантий конфиденциальности Ваших ответов, просим после заполнения опросного листа поместить его в прилагаемый конверт. Если это возможно, пожалуйста, заклейте конверт.

Заполненные опросные листы будут подвергнуты анализу только в научных целях.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***ОПРОСНЫЙ ЛИСТ***

1. ***В 1993г. в России был возрожден суд присяжных. Как Вы относитесь к существованию в уголовном судопроизводстве страны данного правового института?***

А) положительно;

Б) отрицательно.

***2. Вы поддержали бы исключение из текста Конституции России правовых норм, предусматривающих участие народного представительства в судопроизводстве?***

А) да;

Б) нет.

***3. Какой вид народного представительства Вы считаете наиболее эффективным?***

А) народные заседатели;

Б) присяжные заседатели;

В) шеффены;

Г) заседатели-специалисты (психологи, медики, строители и т.п.), профессионально разбирающиеся в особенностях дела;

Д) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(*Примечание:* *если Вы имеете не представленный в вариантах «А», «Б», «В» и «Г» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «Д»).*

***4. Компетенцию (подсудность) суда присяжных по уголовным делам в настоящее время надлежит:***

А) расширить;

Б) ограничить;

В) оставить в виде, существующем в действующей редакции Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации (т.е. действующее правовое регулирование).

***5. Считаете ли Вы возможным ввести в районных судах состав суда с участием присяжных при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции?*** *(Примечание: пожалуйста, при ответе на данный вопрос не принимайте во внимание уровень технической оснащенности помещений судов).*

А) да;

Б) нет.

***6. Выберите подходящую краткую характеристику суда присяжных в нынешней российской правовой действительности:***

А) архаичный правовой институт, тормозящий развитие судебной системы;

Б) историческая форма отправления правосудия, получившая новый импульс развития в настоящее время.

***7. По Вашему мнению, является ли институт суда присяжных гарантом прав и свобод человека и гражданина в современной России?***

А) да, является таковым;

Б) нет, не является таковым;

В) затрудняюсь ответить.

***8. Какое влияние оказывает институт суда с участием присяжных заседателей на судебную систему в целом?***

А) благоприятное;

Б) неблагоприятное;

В) никакого, его исключение из судебной системы не повлечет за собой никаких деструктивных процессов;

Г) никакого, но его исключение из судебной системы повлечет за собой деструктивные процессы в ней.

***9. Необходимо ли ввести в подсудность суда с участием присяжных заседателей рассмотрение гражданских дел по первой инстанции?***

А) да, необходимо в настоящее время;

Б) да, но в отдаленной перспективе;

В) нет, ни в настоящее время, ни в отдаленной перспективе.

***10. Современный присяжный заседатель, по Вашему мнению:***

А) помощник профессиональному судье, его верный союзник;

Б) «непрофессионал», мешающий осуществлению правосудия;

В) судья в конкретном процессе, подлинно осуществляющий правосудие;

Г) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*Примечание:* *если Вы имеете не представленный в вариантах «А», «Б» и «В» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «Г»).*

***11. Как Вы считаете, готовы ли российские граждане осуществлять правосудие в качестве присяжных заседателей?***

А) да, готовы;

Б) нет, не готовы.

*(Примечание: если Вы выбрали ответ «Б», то укажите, пожалуйста, почему: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***12. Соответствует ли суд присяжных мировоззрению российского общества, его «менталитету»?***

А) да;

Б) нет.

***13. Тимофей Иванович ВОРОНОВ, 1968 года рождения, 07 марта 2010 года приобрел на рынке продукты. Дома его супруга обнаружила, что две 100-рублевых купюры, полученные им на сдачу, фальшивые. Тогда Т.И. Воронов отправился в магазин и попытался купить шоколада, чипсов и консервов «Шпроты в масле», расплатившись, наряду с другими купюрами, также фальшивыми сторублевками. Однако продавец обнаружил поддельные купюры, вызвал милицию, и Т.И. Воронова задержали, а затем заключили под стражу.***

***Представьте что Вы – присяжный заседатель по уголовному делу Т.И. Воронова.***

***1) Виновен ли Т.И. Воронов в сбыте заведомо поддельных денег?***

А) да, виновен;

Б) нет, не виновен.

***2) Если Т.И. Воронов признан виновным по 1-му вопросу, заслуживает ли он снисхождения?***

А) да, заслуживает;

Б) нет, не заслуживает.

***14. Представьте что Вы являетесь председательствующим судьей в уголовном процессе (состав суда: единолично) и рассматриваете уголовное дело по обвинению Т.И. Воронова (правовая ситуация аналогична представленной в вопросе №13). Вы пришли к убеждению что совокупность представленных доказательств подтверждает факт сбыта Т.И. Вороновым заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, т.е. в его действиях имеет место состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.186 Уголовного кодекса Российской Федерации.***

***В данном случае Вы постановите:***

А) обвинительный приговор;

Б) оправдательный приговор;

В) постановление о прекращении уголовного дела в силу малозначительности деяния (на стадии предварительного слушания);

Г) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Примечание: если Вы считаете, что в данном случае необходимо вынести иное судебное постановление, пожалуйста, напишите его в варианте «Г»).*

***15. Суд присяжных был введен в России в результате судебной реформы Александра II в 1864 г. По Вашему мнению, введение этого института в 1993 г. явилось:***

А) возрождением суда присяжных. Имеется потенциал для его дальнейшего существования и развития;

Б) историческим казусом, попыткой совместить несовместимое, «налить новое вино в старые меха». Потенциал для существования и развития института отсутствует или ничтожно мал;

В) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А» и «Б» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «В»).*

***16. Существующая в действующей редакции Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации модель суда с участием присяжных заседателей:***

А) удачна и не нуждается в изменении;

Б) неудачна и подлежит изменению.

*(Примечание: пожалуйста, если Вы выбрали вариант «Б» – изложите что именно, по Вашему мнению, необходимо изменить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).*

***17. В первом полугодии 2012 г. в России из всех постановленных судами приговоров по уголовным делам по первой инстанции, в среднем по судебной системе, были оправдательными 0,68%;***

***оправдательные приговоры по уголовным делам, рассмотренным коллегией из трех федеральных судей в областных судах (и приравненных к ним), составили 3,58% от всех приговоров.***

***В этом же полугодии процент оправдательных приговоров по уголовным делам, рассмотренным судом присяжных, составил величину в 15,58%.***

***По Вашему мнению, приведенные статистические данные свидетельствует о:***

А) негативных последствиях непрофессионализма присяжных заседателей и неэффективности института суда присяжных как такового;

Б) деструктивных процессах в российской судебной системе;

В) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А» и «Б» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «В»).*

***18. В соответствии с ч.1 ст.339 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, на разрешение присяжных заседателей, по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.***

***Коллегия присяжных заседателей в совещательной комнате приняла следующий вердикт: по первому вопросу – «да, доказано»; по второму вопросу – «да, доказано»; по третьему вопросу – «нет, не виновен».***

***Приведенная правовая ситуация:***

А) соответствует уголовно – процессуальному закону; председательствующему судье, при отсутствии в вердикте каких-либо недостатков, надлежит удалиться в совещательную комнату для постановления оправдательного приговора;

Б) соответствует уголовно – процессуальному закону, но не соответствует российской судебной практике, а потому председательствующему судье стоит предложить присяжным вернуться в совещательную комнату для устранения противоречий в вопросном листе;

В) не соответствует уголовно – процессуальному закону. Председательствующему судье следует вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

***19. Правовая ситуация, приведенная в вопросе №18, является иллюстрацией:***

А) недостатков суда в составе 1 судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из 12 присяжных заседателей;

Б) достоинств данного состава суда, не присущих суду в иных составах;

В) ничего не иллюстрирует, это – казус.

***20. Вариант вердикта присяжных, предложенный в вопросе №18, свидетельствует о:***

**!!! Вопрос №20 является единственным в своем роде во всем вопросном листе, т.к. при ответе на него Вы можете выбрать 2 варианта ответа**

А) правовом нигилизме присяжных. Подсудимый виновен и избежал ответственности;

Б) достижении целей правосудия. Подсудимый совершил запрещенное уголовным законом деяние, но норма уголовного кодекса, в данном случае, была либо архаична, либо несправедлива. А потому – присяжные поступили в своем праве и правильно;

В) явлении народного правосознания, выраженном в противодействии репрессивной энергии государства;

Г) проявлении милости со стороны присяжных, но это недопустимо в правосудии;

Д) проявлении милости со стороны присяжных. Это имеет право на существование;

Е) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А», «Б», «В», «Г» и «Д» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «Е»).*

***21. Необходимо ли дополнить уголовно – процессуальный закон нормами, блокирующими возможность коллегии присяжных заседателей признать подсудимого невиновным при одновременном признании доказанным того, что деяние имело место и что указанное деяние совершено подсудимым?***

А) да, это необходимо;

Б) нет, в этом нет необходимости.

*(Примечание: если это возможно, пожалуйста, аргументируйте свой ответ на данный вопрос).*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***22. Какую истину должен установить суд при рассмотрении уголовного дела?***

А) формальную (судебную) истину;

Б) объективную (материальную) истину;

В)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А» и «Б» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «В»).*

***23. Пожалуйста, укажите уровень суда в котором Вы работаете:***

А) районный суд;

Б) областной суд.

***24. Пожалуйста, укажите Ваш стаж работы в должности судьи:*** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ полных лет.

**Сводный анализ результатов социологического опроса граждан РФ и граждан РФ, осуществляющих полномочия судей федеральных судов общей юрисдикции, посвященный функционированию суда в составе одного федерального судьи и коллегии из 12 присяжных заседателей в Российской Федерации**

***Приложение 3***

*РАЗДЕЛ 1.: результаты опроса граждан Российской Федерации.*

1. Доверяете ли Вы судам в современной России?

*А) скорее, да;*

*Б) скорее, нет;*

*В) затрудняюсь ответить.*

1. Суды России рассматривают уголовные дела по первой инстанции в различных составах. Приговоры, постановленные каким из перечисленных ниже составов суда вызывают у Вас большее доверие?

*А) приговоры, постановленные судом в составе одного федерального судьи (судьей единолично);*

*Б) приговоры, постановленные судом в составе одного федерального судьи и коллегии из 12 присяжных заседателей;*

*В) приговоры, постановленные судом в составе трех федеральных судей (коллегиально);*

*Г) приговоры, постановленные мировыми судьями;*

*Д) затрудняюсь ответить.*

1. В 1993г. в России был возрожден суд присяжных. Как Вы к этому относитесь?

***Приложение 3***

*А) положительно;*

*Б) отрицательно.*

1. В настоящее время суд с участием присяжных заседателей рассматривает 0,13% уголовных дел, поступающих в российские суды для рассмотрения по первой инстанции, причем присяжные заседатели принимают участие в таких процессах только в областных (и к ним приравненных) судах.

По Вашему мнению, стоит ли расширить компетенцию суда присяжных и ввести рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в районных судах?

*А) да;*

*Б) нет.*

1. Является ли суд присяжных гарантом прав и свобод человека и гражданина в современной России?

***Приложение 3***

*А) да, является таковым;*

*Б) нет, не является таковым;*

*В) затрудняюсь ответить.*

1. Вы получили повестку с предписанием явиться в суд для участия в уголовном процессе в качестве присяжного заседателя. Ваши действия:

*А) явлюсь в суд и, если это необходимо, буду принимать участие в рассмотрении уголовного дела;*

*Б) явлюсь в суд, но сделаю все от меня зависящее, чтобы избежать участия в рассмотрении уголовного дела;*

*В) никуда не пойду;*

*Г) пойду, только если вызовут повторно.*

1. Осуществление полномочий присяжного заседателя, по Вашему мнению, является:

*А) одной из государственных «повинностей»;*

*Б) честью для гражданина государства;*

*В) долгом перед обществом;*

*Г) свободный ответ*

1. Вас избрали присяжным заседателем. Суд в данном случае состоит из коллегии присяжных (12 человек, среди которых и Вы) и одного профессионального судьи. В данном уголовном процессе профессиональный судья для Вас:

***Приложение 3***

*А) непосредственный руководитель, к мнению которого нужно прислушиваться;*

*Б) руководитель процесса, но не мой непосредственный руководитель.*

1. В соответствии с Уголовно – процессуальным кодексом Российской Федерации, присяжные заседатели принимают решение по вопросу о виновности подсудимого в совершении преступления. Профессиональный судья в принятии этого решения участия не принимает, свое мнение не высказывает.

Как Вы считаете, стоит ли в ходе процесса пытаться понять мнение профессионального судьи о виновности подсудимого?

*А) необходимо попытаться понять мнение профессионального судьи, потому что он лучше разбирается в таких делах;*

*Б) нет, его мнение не имеет никакого значения.*

1. Владимир Петрович ПОЛЕНОВ, 1989 года рождения,

проник 25 июля 2010 года через форточку в квартиру И.Т. Самохина, 1925 года рождения, и вынес оттуда: костюм мужской стоимостью 1500 рублей; кошелек стоимостью 50 рублей; находившиеся в кошельке 220 рублей; банку сгущенного молока стоимостью 25 рублей, - а всего имущества на сумму 1795 рублей.

Рассмотрев у себя дома похищенные вещи, В.П. Поленов обнаружил в бумажнике удостоверение участника войны. После этого он вновь проник через форточку в квартиру И.Т. Самохина и оставил там все похищенные вещи и деньги. Выходя из квартиры через открытую им изнутри дверь, В.П. Поленов был задержан работниками милиции.

***Приложение 3***

Представьте что Вы – присяжный заседатель по уголовному делу В.П. Поленова.

1. Виновен ли В.П. Поленов в совершении кражи с проникновением в жилище?

*А) да, виновен;*

*Б) нет, не виновен.*

1. Виновен ли В.П. Поленов в незаконном проникновении в жилище?

*А) да, виновен;*

*Б) нет, не виновен.*

1. Необходимо ли ввести в России рассмотрение гражданских споров с участием присяжных заседателей?

***Приложение 3***

*А) да, необходимо в настоящее время;*

*Б) да, но в отдаленной перспективе;*

*В) нет, ни в настоящее время, ни в отдаленной перспективе.*

1. Что из предложенного имеет первостепенное, а что второстепенное значение для присяжных заседателей при вынесении вердикта о виновности подсудимого:

*А) первостепенное значение имеет установление объективной истины по делу, т.е. того, что было на самом деле. Кто лучше доказал свою позицию - обвинитель (прокурор) или защитник (адвокат) имеет второстепенное значение;*

*Б) первостепенное значение имеет то, кто лучше доказал свою позицию – обвинитель (прокурор) или защитник (адвокат). Объективная истина по делу имеет второстепенное значение.*

1. При решении вопроса о виновности подсудимого Вы, как присяжный, в первую очередь будете руководствоваться:

***Приложение 3***

*А) буквой закона;*

*Б) совестью и здравым смыслом;*

*В) напутствием председательствующего судьи;*

*Г) мнением большинства своих коллег – присяжных заседателей.*

1. Соответствует ли суд присяжных мировоззрению российского общества, его «менталитету»?

*А) да;*

*Б) нет.*

1. Петр Игнатьевич ВАСИЛЕВСКИЙ, 1970 года рождения, сотрудник закрытого научно – исследовательского института ядерной физики,

12.09.2011 года в одном из кафе города Москвы предпринял попытку передать представителю иностранной организации N папку с документами, содержащими сведения, составляющие государственную тайну Российской Федерации. При передаче папки и получении от представителя иностранной организации денежных средств в размере 50000 евро, оба были задержаны сотрудниками Федеральной службы безопасности России.

Представьте что Вы – присяжный заседатель по уголовному делу П.И. Василевского.

***Приложение 3***

1. Виновен ли П.И. Василевский в попытке передать представителю иностранной организации сведения, составляющие государственную тайну Российской Федерации?

*А) да, виновен;*

*Б) нет, не виновен.*

1. Если П.И. Василевский признан виновным по 1-му вопросу, заслуживает ли он снисхождения?

*А) да, заслуживает;*

*Б) нет, не заслуживает.*

1. Суд присяжных был введен в России в результате судебной реформы Александра II в 1864 г. По Вашему мнению, введение этого института в 1993 г. явилось:

***Приложение 3***

*А) возрождением суда присяжных. Имеется потенциал для его дальнейшего существования и развития;*

*Б) историческим казусом, попыткой совместить несовместимое, «налить новое вино в старые меха». Потенциал для существования и развития института отсутствует или ничтожно мал;*

*В) свободный ответ.*

1. Существующая в действующей редакции Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации модель суда присяжных, предусматривающая рассмотрение уголовных дел в составе одного федерального судьи и коллегии из двенадцати присяжных заседателей:

*А) удачна и не нуждается в изменении;*

*Б) неудачна и подлежит изменению.*

18. В первом полугодии 2012 г. в России из всех постановленных судами приговоров по уголовным делам по первой инстанции, в среднем по судебной системе, были оправдательными 0,68%;

оправдательные приговоры по уголовным делам, рассмотренным коллегией из трех федеральных судей в областных судах (и приравненных к ним), составили 3,58% от всех приговоров.

***Приложение 3***

В этом же полугодии процент оправдательных приговоров по уголовным делам, рассмотренным судом присяжных, составил величину в 15,58%.

По Вашему мнению, приведенные статистические данные свидетельствует о:

*А) негативных последствиях непрофессионализма присяжных заседателей и неэффективности института суда присяжных как такового;*

*Б) деструктивных процессах в российской судебной системе;*

*В) затрудняюсь ответить;*

*Г) свободный ответ.*

1. Вы – присяжный заседатель в суде. По Вашему мнению, человек на скамье подсудимых:

*А) преступник, на эту скамью просто так не попадают;*

*Б) гражданин (человек), вопрос о виновности которого еще только предстоит доказать стороне обвинения (прокурору).*

20. Тимофей Иванович ВОРОНОВ, 1968 года рождения, 07 марта 2010 года приобрел на рынке продукты. Дома его супруга обнаружила, что две 100-рублевых купюры, полученные им на сдачу, фальшивые. Тогда Т.И. Воронов отправился в магазин и попытался купить шоколада, чипсов и консервов «Шпроты в масле», расплатившись, наряду с другими купюрами, также фальшивыми сторублевками. Однако продавец обнаружил поддельные купюры, вызвал милицию, и Т.И. Воронова задержали, а затем заключили под стражу.

***Приложение 3***

Представьте что Вы – присяжный заседатель по уголовному делу Т.И. Воронова.

1. Виновен ли Т.И. Воронов в сбыте заведомо поддельных денег?

*А) да, виновен;*

*Б) нет, не виновен.*

1. Если Т.И. Воронов признан виновным по 1-му вопросу, заслуживает ли он снисхождения?

*А) да, заслуживает;*

*Б) нет, не заслуживает.*

*РАЗДЕЛ 2: результаты опроса граждан Российской Федерации, осуществляющих полномочия судеи федеральных судов общей юрисдикции.*

***Приложение 3***

1. В 1993г. в России был возрожден суд присяжных. Как Вы относитесь к существованию в уголовном судопроизводстве страны данного правового института?

*А) положительно;*

*Б) отрицательно.*

1. Вы поддержали бы исключение из текста Конституции России правовых норм, предусматривающих участие народного представительства в судопроизводстве?

*А) да;*

*Б) нет.*

1. Какой вид народного представительства Вы считаете наиболее эффективным?

*А) народные заседатели;*

*Б)присяжные заседатели;*

*В) шеффены;*

*Г)заседатели-специалисты (психологи, медики, строители и т.п.), профессионально разбирающиеся в особенностях дела;*

*Д) свободный ответ.*

1. Компетенцию (подсудность) суда присяжных по уголовным делам в настоящее время надлежит:

***Приложение 3***

*А) расширить;*

*Б) ограничить;*

*В) оставить в виде, существующем в действующей редакции Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации (т.е. действующее правовое регулирование).*

1. Считаете ли Вы возможным ввести в районных судах состав суда с участием присяжных при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции?

*А) да;*

*Б) нет.*

1. Выберите подходящую краткую характеристику суда присяжных в нынешней российской правовой действительности:

*А) архаичный правовой институт, тормозящий развитие судебной системы;*

*Б) историческая форма отправления правосудия, получившая новый импульс развития в настоящее время.*

1. По Вашему мнению, является ли институт суда присяжных гарантом прав и свобод человека и гражданина в современной России?

***Приложение 3***

*А) да, является таковым;*

*Б) нет, не является таковым;*

*В) затрудняюсь ответить.*

1. Какое влияние оказывает институт суда с участием присяжных заседателей на судебную систему в целом?

*А) благоприятное;*

*Б) неблагоприятное;*

*В) никакого, его исключение из судебной системы не повлечет за собой никаких деструктивных процессов;*

*Г) никакого, но его исключение из судебной системы повлечет за собой деструктивные процессы в ней.*

1. Необходимо ли ввести в подсудность суда с участием присяжных заседателей рассмотрение гражданских дел по первой инстанции?

*А) да, необходимо в настоящее время;*

*Б) да, но в отдаленной перспективе;*

*В) нет, ни в настоящее время, ни в отдаленной перспективе.*

1. Современный присяжный заседатель, по Вашему мнению:

***Приложение 3***

*А) помощник профессиональному судье, его верный союзник;*

*Б) «непрофессионал», мешающий осуществлению правосудия;*

*В) судья в конкретном процессе, подлинно осуществляющий правосудие;*

*Г)свободный ответ.*

1. Как Вы считаете, готовы ли российские граждане осуществлять правосудие в качестве присяжных заседателей?

*А) да, готовы;*

*Б) нет, не готовы.*

1. Соответствует ли суд присяжных мировоззрению российского общества, его «менталитету»?

*А) да;*

*Б) нет.*

1. Тимофей Иванович ВОРОНОВ, 1968 года рождения, 07 марта 2010 года приобрел на рынке продукты. Дома его супруга обнаружила, что две 100-рублевых купюры, полученные им на сдачу, фальшивые. Тогда Т.И. Воронов отправился в магазин и попытался купить шоколада, чипсов и консервов «Шпроты в масле», расплатившись, наряду с другими купюрами, также фальшивыми сторублевками. Однако продавец обнаружил поддельные купюры, вызвал милицию, и Т.И. Воронова задержали, а затем заключили под стражу.

***Приложение 3***

Представьте что Вы – присяжный заседатель по уголовному делу Т.И. Воронова.

1. Виновен ли Т.И. Воронов в сбыте заведомо поддельных денег?

*А) да, виновен;*

*Б) нет, не виновен.*

1. Если Т.И. Воронов признан виновным по 1-му вопросу, заслуживает ли он снисхождения?

*А) да, заслуживает;*

*Б) нет, не заслуживает.*

1. Представьте что Вы являетесь председательствующим судьей в уголовном процессе (состав суда: единолично) и рассматриваете уголовное дело по обвинению Т.И. Воронова (правовая ситуация аналогична представленной в вопросе №13). Вы пришли к убеждению что совокупность представленных доказательств подтверждает факт сбыта Т.И. Вороновым заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, т.е. в его действиях имеет место состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.186 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В данном случае Вы постановите:

***Приложение 3***

*А) обвинительный приговор;*

*Б) оправдательный приговор;*

*В) постановление о прекращении уголовного дела в силу малозначительности деяния (на стадии предварительного слушания);*

*Г) свободный ответ.*

1. Суд присяжных был введен в России в результате судебной реформы Александра II в 1864 г. По Вашему мнению, введение этого института в 1993 г. явилось:

*А) возрождением суда присяжных. Имеется потенциал для его дальнейшего существования и развития;*

*Б) историческим казусом, попыткой совместить несовместимое, «налить новое вино в старые меха». Потенциал для существования и развития института отсутствует или ничтожно мал;*

*В) свободный ответ.*

1. Существующая в действующей редакции Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации модель суда с участием присяжных заседателей:

***Приложение 3***

*А) удачна и не нуждается в изменении;*

*Б) неудачна и подлежит изменению.*

1. В первом полугодии 2012 г. в России из всех постановленных судами приговоров по уголовным делам по первой инстанции, в среднем по судебной системе, были оправдательными 0,68%;

оправдательные приговоры по уголовным делам, рассмотренным коллегией из трех федеральных судей в областных судах (и приравненных к ним), составили 3,58% от всех приговоров.

В этом же полугодии процент оправдательных приговоров по уголовным делам, рассмотренным судом присяжных, составил величину в 15,58%.

По Вашему мнению, приведенные статистические данные свидетельствует о:

А) негативных последствиях непрофессионализма присяжных заседателей и неэффективности института суда присяжных как такового;

Б) деструктивных процессах в российской судебной системе;

В) свободный ответ.

1. В соответствии с ч.1 ст.339 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, на разрешение присяжных заседателей, по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

***Приложение 3***

Коллегия присяжных заседателей в совещательной комнате приняла следующий вердикт: по первому вопросу – «да, доказано»; по второму вопросу – «да, доказано»; по третьему вопросу – «нет, не виновен».

Приведенная правовая ситуация:

*А) соответствует уголовно – процессуальному закону; председательствующему судье, при отсутствии в вердикте каких-либо недостатков, надлежит удалиться в совещательную комнату для постановления оправдательного приговора;*

*Б) соответствует уголовно – процессуальному закону, но не соответствует российской судебной практике, а потому председательствующему судье стоит предложить присяжным вернуться в совещательную комнату для устранения противоречий в вопросном листе;*

*В) не соответствует уголовно – процессуальному закону. Председательствующему судье следует вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение иным составом суда.*

1. Правовая ситуация, приведенная в вопросе №18, является иллюстрацией:

***Приложение 3***

*А) недостатков суда в составе 1 судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из 12 присяжных заседателей;*

*Б) достоинств данного состава суда, не присущих суду в иных составах;*

*В) ничего не иллюстрирует, это – казус.*

1. Вариант вердикта присяжных, предложенный в вопросе №18, свидетельствует о:

*А) правовом нигилизме присяжных. Подсудимый виновен и избежал ответственности;*

*Б) достижении целей правосудия. Подсудимый совершил запрещенное уголовным законом деяние, но норма уголовного кодекса, в данном случае, была либо архаична, либо несправедлива. А потому – присяжные поступили в своем праве и правильно;*

*В) явлении народного правосознания, выраженном в противодействии репрессивной энергии государства;*

*Г) проявлении милости со стороны присяжных, но это недопустимо в правосудии;*

*Д) проявлении милости со стороны присяжных. Это имеет право на существование;*

*Е) свободный ответ.*

1. Необходимо ли дополнить уголовно – процессуальный закон нормами, блокирующими возможность коллегии присяжных заседателей признать подсудимого невиновным при одновременном признании доказанным того, что деяние имело место и что указанное деяние совершено подсудимым?

***Приложение 3***

*А) да, это необходимо;*

*Б) нет, в этом нет необходимости.*

1. Какую истину должен установить суд при рассмотрении уголовного дела?

*А) формальную (судебную) истину;*

*Б) объективную (материальную) истину;*

*В) свободный ответ.*

**Сводные таблицы ответов граждан Российской Федерации**

***Приложение 4***

**на открытые вопросы**

*(По вопросам опросного листа для граждан Российской Федерации.*

*Временные рамки проведения опроса: 10.02.2013г. – 10.03.2013г.).*

***Вопрос №7***

*Осуществление полномочий присяжного заседателя, по Вашему мнению, является:*

**Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А», «Б» и «В» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «Г»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Год рождения | № опросного листа |
| 1 | Вариант «Г»  ***«Способом увеличить количество справедливо вынесенных приговоров»*** | 1991 | 4 |
| 2 | Вариант «Г»  ***«Это интересно»*** | 1997 | 22 |
| 3 | Вариант «Г»  ***«Интересная практика»*** | 1997 | 23 |
| 4 | Вариант «Г»  ***«Жизненной необходимостью, так как на месте подсудимого может оказаться всякий»*** | 1968 | 24 |
| 5 | Вариант «Г»  ***«Возможностью помочь принять справедливое решение»*** | 1997 | 37 |
| 6 | Вариант «Г»  ***«Возможностью участвовать в отправлении правосудия»*** | 1995 | 40 |
| 7 | Вариант «Г»  ***«Возможностью восстановить справедливость»*** | 1997 | 42 |
| 8 | Вариант «Г»  ***«Одним из принципов реализации гражданского общества»*** | 1996 | 44 |
| 9 | Вариант «Г»  ***«Неприемлемой для нашего государства формой судопроизводства (если бы учредили премию за изобретение самой плохой формы суда, то эту премию получил бы изобретатель суда присяжных)»*** | 1986 | 49 |
| 10 | Вариант «Г»  ***«Если ты можешь чувствовать и определять людей – надо участвовать»***  ***Приложение 4*** | 1993 | 69 |
| 11 | Вариант «Г»  ***«Возможностью поучаствовать в судебной системе»*** | 1993 | 74 |
| 12 | Вариант «Г»  ***«Моим личным выбором»*** | 1959 | 87 |
| 13 | Вариант «Г»  ***«Не знаю»*** | 1957 | 93 |
| 14 | Вариант «Г»  ***«Дополнительным заработком»*** | 1971 | 110 |

**Вопрос №16**

*Суд присяжных был введен в России в результате судебной реформы Александра II в 1864 г. По Вашему мнению, введение этого института в 1993 г. явилось:*

**Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А» и «Б» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «В»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Год рождения | № опросного листа |
| 1 | Вариант «В»  ***«Государство не заинтересовано в развитии института присяжных заседателей, так как судебная ветвь власти в РФ не является самостоятельной»*** | 1968 | 24 |
| 2 | Вариант «В»  ***«Следствием перемен в мире и обществе (в том числе и «глобализации»), а также попыткой контролировать коррупцию в судебных органах»*** | 1974 | 90 |
| 3 | Вариант «В»  ***«Основной причиной возрождения в РФ суда присяжных заседателей явился тот факт, что при переходе от тоталитарного режима к построению демократического правового государства возникла необходимость в такой форме уголовного судопроизводства, которая бы в наибольшей степени защищала права и законные интересы человека и гражданина от незаконного и необоснованного обвинения»*** | 1989 | 115 |

**Вопрос №17**

*Существующая в действующей редакции Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации модель суда присяжных, предусматривающая рассмотрение уголовных дел в составе одного федерального судьи и коллегии из двенадцати присяжных заседателей (удачна/неудачна):*

**Примечание: пожалуйста, если Вы выбрали вариант «Б» – изложите что именно, по Вашему мнению, необходимо изменить**

***Приложение 4***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Год рождения | № опросного листа |
| 1 | Вариант «Б»  ***«12 человек не могут эффективно взаимодействовать в процессе решения вопроса о виновности/невиновности»*** | 1991 | 17 |
| 2 | Вариант «Б»  ***«Желательно федеральных судей 3»»*** | 1968 | 18 |
| 3 | Вариант «Б»  ***«Возможно, количество как присяжных заседателей, так и федеральных судей (в сторону увеличения). Процесс выбора кандидатов для суда присяжных»*** | 1997 | 22 |
| 4 | Вариант «Б»  ***«Необходимо заинтересовать граждан в участии в суде присяжных»*** | 1997 | 23 |
| 5 | Вариант «Б»  ***«Весь УПК РФ не вполне удачен»*** | 1968 | 24 |
| 6 | Вариант «Б (А)»  ***«Она удачна, но имеется несколько казусов, которые следует исправить»*** | 1997 | 35 |
| 7 | Вариант «Б»  ***«По-моему судья также должен иметь право голоса, его мнение очень важно, так как он имеет соответствующее образование, следовательно к нему надо прислушиваться»*** | 1997 | 37 |
| 8 | Вариант «Б»  ***«Нужно помимо федерального судьи подключать 3-4 присяжных для уравновешивания»*** | 1997 | 42 |
| 9 | Вариант «Б»  ***«Присяжных заседателей должно быть меньшее количество, и у них должны быть определенные знания и соответствующий опыт в судебном деле, люди «с улицы» не способны и не должны решать судьбу обвиняемого»*** | 1986 | 49 |
| 10 | Вариант «Б»  ***«Незнание присяжными заседателями юридических законов»*** | 1970 | 54 |
| 11 | Вариант «Б»  ***«Присяжные должны быть высококвалифицированные судьи!»*** | 1986 | 58 |
| 12 | Вариант «Б (А)»  ***«Удачна, но нужна доработка»***  ***Приложение 4*** | 1971 | 66 |
| 13 | Вариант «Б»  ***«На присяжных, как правило, может оказываться сильное давление со стороны подсудимого, поэтому многие отказываются от этой обязанности. Поставить к каждому присяжному охрану, либо не выдавать их личности и проводить суд с их скрытым участием. В коллегию присяжных должны попадать люди имеющие большой авторитет среди людей. Выбирать присяжных непосредственно специальными органами, предназначенными для этого»*** | 1992 | 68 |
| 14 | Вариант «Б (А)»  ***«Модель удачна, но это не мешает ей быть лучше, надо развивать ее, пробовать экспериментировать на уже осужденных»*** | 1993 | 69 |
| 15 | Вариант «Б»  ***«Изменять ничего не стоит, я считаю, что суд присяжных не стоило возвращать в далекие 93-е года»*** | 1992 | 77 |
| 16 | Вариант «Б»  ***«Модель – 2 судьи и 8 присяжных – видится мне более удачной и перспективной»*** | 1974 | 90 |
| 17 | Вариант «Б»  ***«Выбирать в качестве присяжных лица образованные, ответственные, возможно со знанием Уголовно – процессуального кодекса»*** | 1980 | 96 |
| 18 | Вариант «Б»  ***«Присяжные не могут решать виновен или нет человек опираясь на свои эмоции (речь адвоката, прокурора). Должны рассматриваться факты, доказательства, решение принимать опираясь на закон»*** | 1971 | 110 |
| 19 | Вариант «Б»  ***«Необходимо, чтобы присяжные не руководствовались своими эмоциями, были более подкованы законом»*** | 1985 | 111 |
| 20 | Вариант «Б»  ***«По-моему мнению, суд присяжных заседателей подлежит ликвидации как давно изживший себя институт. Считаю недопустимым, чтобы группа непрофессионалов принимала должные решения по уголовным делам. В современном уголовном судопроизводстве по многим уголовным делам предмет доказывания настолько сложен, что требует не только специальных познаний в области права, но и немалого опыта правоприменительной деятельности. А присяжные, как правило, люди некомпетентные в таких вопросах, поэтому их решение не может быть грамотным. К недостаткам суда присяжных, кроме прочего, можно отнести громоздкость, высокую стоимость процессов и медлительность.»***  ***Приложение 4*** | 1989 | 115 |
| 21 | Вариант «Б»  ***«Нечетное количество присяжных заседателей (например, 13)»*** | 1983 | 120 |

**Вопрос №18**

*В первом полугодии 2012 г. в России из всех постановленных судами приговоров по уголовным делам по первой инстанции, в среднем по судебной системе, были оправдательными 0,68%;*

*оправдательные приговоры по уголовным делам, рассмотренным коллегией из трех федеральных судей в областных судах (и приравненных к ним), составили 3,58% от всех приговоров.*

*В этом же полугодии процент оправдательных приговоров по уголовным делам, рассмотренным судом присяжных, составил величину в 15,58%.*

*По Вашему мнению, приведенные статистические данные свидетельствует о:*

**Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А», «Б» и «В» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «Г»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Год рождения | № опросного листа |
| 1 | Вариант «Г»  ***«В большинстве случаев это некомпетентность самих присяжных в силу «нашего» менталитета, и неспособности оценить ситуацию»*** | 1991 | 4 |
| 2 | Вариант «Г»  ***«Суд присяжных является гарантом прав и свобод человека и руководствуется совестью и здравым смыслом»*** | 1989 | 7 |
| 3 | Вариант «Г»  ***«Все-таки дает возможность хотя бы в какой – то степени избежать ошибки правосудия»*** | 1989 | 8 |
| 4 | Вариант «Г»  ***«Все зависит от совершенных преступлений»*** | 1996 | 15 |
| 5 | Вариант «Г»  ***«(О) плане по количеству вынесения обвинительных приговоров в судах общей юрисдикции»***  ***Приложение 4*** | 1994 | 30 |
| 6 | Вариант «Г»  ***«Положительная динамика вследствие большего внимания к судебному процессу и судьбе виновного коллегии присяжных»*** | - | 36 |
| 7 | Вариант «Г»  ***«(О) том, что коллегия присяжных руководствуется здравым смыслом и совестью, а не буквой закона, местами не очень корректной»*** | 1997 | 37 |
| 8 | Вариант «Г»  ***«Менталитете русских людей, его коллективизме»*** | 1996 | 44 |
| 9 | Вариант «Г(А)»  ***«Присяжные заседатели не всегда объективны, в них эмоции, жалость, т.к. юридически не подкованы»*** | 1949 | 52 |
| 10 | Вариант «Г»  ***«На мой взгляд это свидетельствует о слабой доказательной базе на этапе следствия. Следствие не убедило присяжных своей доказательной базой»*** | 1958 | 64 |
| 11 | Вариант «Г»  ***«Я считаю, что суд присяжных действует из здравого смысла а <коллегия> судов действует лишь по закону, исходя из этого можно сделать вывод. Что лучше оставить суд присяжных с 1 судьей»*** | 1997 | 65 |
| 12 | Вариант «Г»  ***«Прямое доказательство тому, какое давление может идти на присяжных. Что касается судей, я уверен в том, что большинство приговоров, которые они выносили, не соответствуют должному наказанию»*** | 1992 | 68 |
| 13 | Вариант «Г»  ***«Нельзя решать судьбу одним процессом, их надо делать много и желательно разных по составу судей и присяжных»*** | 1993 | 69 |
| 14 | Вариант «Г»  ***«(О) человеческом факторе»*** | 1974 | 90 |
| 15 | Вариант «Г»  ***«Если присяжные неподкупны, я им полностью доверяю»*** | 1956 | 97 |

**Сводные таблицы ответов судей федеральных судов**

***Приложение 5***

**общей юрисдикции на открытые вопросы**

*(По вопросам опросного листа для судей федеральных судов общей юрисдикции. Временные рамки проведения опроса: 10.02.2013г. – 10.03.2013г.).*

***Вопрос №3***

*Какой вид народного представительства Вы считаете наиболее эффективным?*

**Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А», «Б», «В» и «Г» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «Д»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Уровень суда | № опросного листа |
| 1 | Вариант «Д»  ***«Никакой»*** | областной | 2 |
| 2 | Вариант «Д»  ***«Никакой»*** | областной | 14 |
| 3 | Вариант «Д»  ***«Считаю излишним вообще такое участие»*** | районный | 22 |
| 4 | Вариант «Д»  ***«Никакой»*** | районный | 37 |
| 5 | Вариант «Д»  ***«Отсутствие такового»*** | районный | 39 |
| 6 | Вариант «Д»  ***«Никакой, любой работой должны заниматься профессионалы»*** | районный | 42 |
| 7 | Вариант «Д»  ***«Никакой»*** | районный | 43 |

***Вопрос №9***

*Необходимо ли ввести в подсудность суда с участием присяжных заседателей рассмотрение гражданских дел по первой инстанции?*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Уровень суда | № опросного листа |
| 1 | ***«Усыновление»*** | областной | 20 |

***Вопрос №10***

*Современный присяжный заседатель, по Вашему мнению:*

**Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А», «Б» и «В» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «Г»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Уровень суда  ***Приложение 5*** | № опросного листа |
| 1 | Ответ «Г»  ***«Обыватель»*** | областной | 7 |
| 2 | Ответ «Г»  ***«Слушатель»*** | областной | 8 |
| 3 | Ответ «Г»  ***«Дает оценку содеянному исходя из своего правосознания, понимания добра и зла. При этом он может и не мешать, но и не помогать, равно как и наоборот»*** | районный | 38 |
| 4 | Ответ «Г»  ***«Помощник профессиональному судье»*** | районный | 46 |

***Вопрос №11***

*Как Вы считаете, готовы ли российские граждане осуществлять правосудие в качестве присяжных заседателей?*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Уровень суда | № опросного листа |
| 1 | Нет, не готовы.  ***«Отсутствует система их защиты. Непрофессионализм, правовой нигилизм, отсутствие правосознания (низкий его уровень)*** | областной | 2 |
| 2 | Нет, не готовы.  ***«Не разбираются в понятиях уголовного кодекса РФ»*** | областной | 10 |
| 3 | Нет, не готовы.  ***«При принятии решения руководствуются принципом «судья не понимает, ему бы осудить, а мы – за справедливость»*** | областной | 11 |
| 4 | Нет, не готовы.  ***«Не имеется соответствующих условий, гарантий»*** | областной | 14 |
| 5 | Нет, не готовы.  ***«Отсутствие основных знаний о данном институте»*** | областной | 17 |
| 6 | Нет, не готовы.  ***«Низкий уровень правосознания. Нежелание принимать участие и тем более оказывать какую – то помощь на благо общества, низкий уровень патриотизма»***  ***Приложение 5*** | областной | 19 |
| 7 | Нет, не готовы.  ***«Нет достаточного осознания ответственности за принимаемые решения, которые чаще всего обусловлены эмоциями»*** | районный | 21 |
| 8 | Нет, не готовы.  ***«Потому что в целом они не обладают специальными познаниями в области материального и процессуального права. Делом должны заниматься только профессионалы»*** | районный | 22 |
| 9 | Нет, не готовы.  ***«Отсутствие знаний в области юриспруденции, т.е. в большинстве случаев элементарных познаний в области как гражданского права (непонимание в гражданском процессе обязанности доказать те обстоятельства, на которые ссылаются), так и в уголовном праве (по обстоятельствам, подлежащим доказыванию»*** | районный | 25 |
| 10 | Нет, не готовы.  ***«Отсутствует надлежащая правовая база, работодатели отказываются отпускать присяжных заседателей с работы»*** | районный | 28 |
| 11 | Нет, не готовы.  ***«Уровень правовой дисциплины»*** | районный | 30 |
| 12 | Нет, не готовы.  ***«Пассивность»*** | районный | 38 |
| 13 | Нет, не готовы.  ***«Ввиду правовой неграмотности»*** | районный | 41 |

**Вопрос №14**

Представьте что Вы являетесь председательствующим судьей в уголовном процессе (состав суда: единолично) и рассматриваете уголовное дело по обвинению Т.И. Воронова (правовая ситуация аналогична представленной в вопросе №13). Вы пришли к убеждению что совокупность представленных доказательств подтверждает факт сбыта Т.И. Вороновым заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, т.е. в его действиях имеет место состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.186 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В данном случае Вы постановите:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**(Примечание: если Вы считаете, что в данном случае необходимо вынести иное судебное постановление, пожалуйста, напишите его в варианте «Г»).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Уровень суда | № опросного листа  ***Приложение 5*** |
| 1 | Вариант «Г»  ***«Я бы изменила категорию преступления с тяжкого на среднюю тяжесть и прекратила дело в связи с деятельным раскаянием»*** | областной | 20 |
| 2 | Вариант «Г»  ***«Возможно прекращение дела в связи с деятельным раскаянием, если такие условия будут установлены»*** | районный | 22 |

**Вопрос №15**

Суд присяжных был введен в России в результате судебной реформы Александра II в 1864 г. По Вашему мнению, введение этого института в 1993 г. явилось:

**Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А» и «Б» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «В»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Уровень суда | № опросного листа |
| 1 | Вариант «В»  ***«Подражание американской системе правосудия»*** | областной | 9 |
| 2 | Вариант «В»  ***«Возрождение суда присяжных»*** | районный | 28 |
| 3 | Вариант «В»  ***«Результатом политической борьбы со сторонниками сильной России»*** | районный | 36 |

**Вопрос №16**

Существующая в действующей редакции Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации модель суда с участием присяжных заседателей:

**Примечание: пожалуйста, если Вы выбрали вариант «Б» – изложите что именно, по Вашему мнению, необходимо изменить**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Уровень суда | № опросного листа |
| 1 | «Неудачна и подлежит изменению»,  ***«В смысле отмены вообще»*** | районный | 22 |
| 2 | «Неудачна и подлежит изменению»,  ***«В любом случае превалирует эмоциональная оценка содеянного при вынесении вердикта, которым «связан» суд, поэтому не считаю удачной саму по себе модель с участием присяжных заседателей»*** | районный | 26 |
| 3 | «Неудачна и подлежит изменению»,  ***«Состав коллегии»***  ***Приложение 5*** | районный | 30 |
| 4 | «Неудачна и подлежит изменению»,  ***«Нуждается в корректировке с учетом фактических результатов»*** | районный | 34 |
| 5 | «Неудачна и подлежит изменению»,  ***«Введение в судебное следствие с участием присяжных исследования доказательств, относящихся к личностям подсудимых»*** | районный | 39 |
| 6 | «Неудачна и подлежит изменению»,  ***«Как указано выше, суд присяжных не нужен в любой модели»*** | районный | 41 |
| 7 | «Неудачна и подлежит изменению»,  ***«Вообще исключить»*** | районный | 42 |

**Вопрос №17**

В первом полугодии 2012 г. в России из всех постановленных судами приговоров по уголовным делам по первой инстанции, в среднем по судебной системе, были оправдательными 0,68%;

оправдательные приговоры по уголовным делам, рассмотренным коллегией из трех федеральных судей в областных судах (и приравненных к ним), составили 3,58% от всех приговоров.

В этом же полугодии процент оправдательных приговоров по уголовным делам, рассмотренным судом присяжных, составил величину в 15,58%.

По Вашему мнению, приведенные статистические данные свидетельствует о:

**Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А» и «Б» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «В»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Уровень суда | № опросного листа |
| 1 | Вариант «В»  ***«Какое общество, такое и правосудие присяжных, осознание присяжными своего права принятия решения»*** | областной | 1 |
| 2 | Вариант «В»  ***«(О) проблемах предварительного следствия»*** | областной | 6 |
| 3 | Вариант «В»  ***«Количество оправдательных приговоров свидетельствует о том, что в настоящее время судебная система работает»*** | областной | 19 |
| 4 | ***«(Свидетельствует) что дела, рассмотренные с участием присяжных расследуются более качественно»*** | областной | 20 |
| 5 | Вариант «В»  ***«Неготовность общества к введению института присяжных»*** | районный | 24 |
| 6 | Вариант «В»  ***«Некорректностью сравниваемых показателей.***  ***Приложение 5***  ***Количество дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, несопоставимо, могу и заблуждаться ввиду непредоставления абсолютных показателей, с количеством дел, рассматриваемых по первой инстанции как в районных судах, так и в судах субъектов РФ»*** | районный | 25 |
| 7 | Вариант «В»  ***«Наличие оправдательных приговоров свидетельствует об отсутствии вины подсудимого»*** | районный | 28 |
| 8 | Вариант «В»  ***«Затрудняюсь ответить»*** | районный | 34 |
| 9 | Вариант «В»  ***«Статданные не свидетельствуют ни о том, ни о другом»*** | районный | 38 |
| 10 | Вариант «В»  ***«Приведенная статистика в рассматриваемом контексте не показательна»*** | районный | 46 |

**Вопрос №20**

Вариант вердикта присяжных, предложенный в вопросе №18 *(коллегия присяжных заседателей в совещательной комнате приняла следующий вердикт: по первому вопросу – «да, доказано»; по второму вопросу – «да, доказано»; по третьему вопросу – «нет, не виновен»)*, свидетельствует о:

**Примечание: если Вы имеете не представленный в вариантах «А», «Б», «В», «Г» и «Д» ответ, пожалуйста, напишите его в варианте «Е»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Уровень суда | № опросного листа |
| 1 | Вариант «Е»  ***«Неправильно, с непонятными фразами для присяжных поставлены вопросы»*** | областной | 20 |
| 2 | Вариант «Е»  ***«О том, что имеются обстоятельства по делу исключающие преступность деяния, например невменяемость, недостижение возраста уголовной ответственности; обстоятельства, указывающие на невиновное причинение вреда.***  ***Иные предложенные варианты не подходят»*** | районный | 21 |
| 3 | Вариант «Е»  ***«Это обычное явление: нет ответственности без вины»*** | районный | 38 |
| 4 | Вариант «Е»  ***«О соблюдении ими требований закона»*** | районный  ***Приложение 5*** | 46 |

**Вопрос №21**

Необходимо ли дополнить уголовно – процессуальный закон нормами, блокирующими возможность коллегии присяжных заседателей признать подсудимого невиновным при одновременном признании доказанным того, что деяние имело место и что указанное деяние совершено подсудимым?

**Примечание: если это возможно, пожалуйста, аргументируйте свой ответ на данный вопрос**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ответ на вопрос | Уровень суда | № опросного листа |
| 1 | Нет, в этом нет необходимости  ***«Такая ситуация может быть правовым абсурдом»*** | районный | 22 |
| 2 | Да, это необходимо  ***«С учетом оценки доказательств»*** | районный | 30 |

1. «Судебными республиками» называют монархии, объявившие о независимости судебной власти, о равном суде для подданных. Так, «судебной республикой» называли Российскую империю после судебной реформы Александра II в 1864г. [↑](#footnote-ref-1)
2. Изначально определенная дата ведения суда присяжных в Чеченской республики (01 января 2007 г.), в связи с приведенными причинами, была скорректирована. В данном субъекте Российской Федерации суд присяжных введен с 01 января 2010 г. [↑](#footnote-ref-2)
3. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. Закон № 4651-VI. [↑](#footnote-ref-3)
4. Курсив автора – А.Ш. Обратите внимание на слова Л.Е. Владимирова о правильном / неправильном действии суда присяжных. Нуллификация закона в суде присяжных негативно оценивалась Владимировым. [↑](#footnote-ref-4)
5. Цитата из выступления Т.Г. Морщаковой в 1990 г. [↑](#footnote-ref-5)
6. В период до 01 января 2013 г. Верховный суд Российской Федерации осуществлял рассмотрение жалоб и представлений на не вступившие в законную силу приговоры по уголовным делам (в том числе и постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей) в кассационном порядке. [↑](#footnote-ref-6)
7. См.: Пашин, С.А. Трагедия правосудия // Новые известия. 12 мая 2004 г. [↑](#footnote-ref-7)
8. См.: Пашин, С.А. Становление правосудия. М.: Р. Валент, 2011. – 456 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. Согласно опубликованным Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации Сводным статистическим сведениям о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012 год, в целом по Российской Федерации за указанный период для рассмотрения по первой инстанции в судебную систему поступило 947647 уголовных дел, из указанного количества только 652 уголовных дела были рассмотрены судом в составе одного федерального судьи общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей [82]. [↑](#footnote-ref-9)
10. Курсив автора – А.Ш. [↑](#footnote-ref-10)
11. См.: Михайловская, И.Б. Эволюция уголовно – процессуального законодательства: 2001 – 2011 гг. // Уголовно – процессуальное законодательство РФ 2001 – 2011 гг.: сборник научных статей / под ред. И.Б. Михайловской. – Москва: Проспект, 2013. – 176 с. С. 3-23 [↑](#footnote-ref-11)
12. Согласно опубликованным Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации Сводным статистическим сведениям о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012 год, в целом по Российской Федерации по первой инстанции за указанный период число осужденных лиц составило 764263 человека; были оправданы судом 5164 человека [82]. [↑](#footnote-ref-12)
13. «Клуб присяжных» - программа, которая инициирована «Гильдией судебных репортеров» и поддержана Общественной Палатой Российской Федерации. «Клуб присяжных» объединяет граждан, прошедших через скамью присяжных, а также судей, юристов, депутатов, общественных деятелей, которые понимают, что реформа судебной системы без участия самих граждан невозможна. URL: http://www.juryclub.ru/index.php [↑](#footnote-ref-13)
14. Здесь под Федеральным законом подразумевается Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 61-ФЗ. [↑](#footnote-ref-14)
15. Стоит обратить внимание на данный опыт, имеющий некоторую схожесть с принципами построения правовой системы и основами разграничения властных полномочий между центром и регионами в федеративном государстве. [↑](#footnote-ref-15)
16. См., например: Кассационное определение Кассационной палаты Верховного суда Российской Федерации от 30 апреля 1998 г. № 4 кп 098-66 сп; Кассационное определение Кассационной палаты Верховного суда Российской Федерации от 24 июня 1998 г. № 4-кп 098-103 сп. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ныне Святейший Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл. [↑](#footnote-ref-17)
18. 0,68% [81] [↑](#footnote-ref-18)
19. 15,58% [81] [↑](#footnote-ref-19)